

Протокол

№

гр. София, 02.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 02.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1031** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ“ ЕООД, представлявано от В. А. И. – редовно уведомен, представлява се от адв. Б. и адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Б. дирекция „3. район“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. И. С. П. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 25.11.2022 г. заключение по допуснатата СТЕ от вещото лице инж. И. С. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не правим възражение относно изслушването на вещото лице в днешното съдебно заседание. Запознати сме с неговото заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. С. П. – 48 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на съда:

Тръбен кладенец 1 /ТК-1/ според Вас годен ли е по технически параметри и причини да изпълнява своето предназначение?

Вещото лице:

Към настоящия момент не.

Въпрос на съда:

Възможно ли е ТК-1 да бъде реконструиран?

Вещото лице: Компетентен орган, който може да прецени дали този ТК-1 може да бъде реконструиран е Б. дирекция „3. район“.

Въпрос на съда:

Вие можете ли, с оглед на Вашата специализация и компетентност, съобразно Вашите знания да ни дадете мнение и становище по тази въпрос? Ответникът е преценил, че този ТК-1 не може да бъде реконструиран и трябва да бъде ликвидиран, но за съда е важен Вашият експертен анализ.

Вещото лице:

С оглед твърденията на ответника затова, че са предприети някакви мерки, които не са установили възможност по някакъв начин този компрометиран сондаж след 33 метър да се възстанови най-вероятно би следвало да се ликвидира. Целесъобразно е да се направи един дублетен сондаж, който да е с по-малка дълбочина, който изцяло да попада във водно тяло, порови води „Неоген – Р.“.

Въпрос на съда:

Какво означава този дублетен сондаж?

Вещото лице:

Това означава сондаж, който да е със същите технически характеристики като по издаденото разрешително, но тъй като има някакво съмнение за смесване на води, трябва да се направи един сондаж, който да попада в съседство, но който да бъде изграден изцяло в неогенски водоносен хоризонт.

Въпрос на съда:

Къде е разположен процесният ТК-1?

Вещото лице:

В имота на жалбоподателя.

Въпрос на съда:

Т.е Вашето заключение е, че е целесъобразно да се извърши такава реконструкция, така ли?

Вещото лице:

Да.

Въпрос на съда:

Считате ли, че ТК-резервен в този вид, в който съществува е изграден в нарушение на Закона за водите и параметрите и условията на разрешителното?

Вещото лице:

Не мога да кажа кога, как и по какви причини е изграден. Мога само да констатирам, че ТК-резервен попада в утвърдената санитарно-охранителна зона II /С./, пояс II на водоземните съоръжения от находище на минерални води „Д.“.

Съществуват няколко Наредби, въз основа на които има ограничения относно начина на изграждане и ползване на води в С., предназначени за питейно-битово водоснабдяване.

Въпрос на съда:

По отношение на ТК-резервен какви са ограниченията и в какво се изразяват те?

Вещото лице:

В тази С. не могат да се изграждат съоръжения, от които да се черпят минерални води. При съмнение за сместване на пресни с минерални води би следвало да се вземат мерки за ограничаване на водоползването от този ТК.

Въпрос на съда:

Значи Вие не може да ми кажете дали този ТК-резервен е изграден в нарушение на параметрите и условията на разрешителното.

Вещото лице:

Няма как да Ви отговоря на този въпрос, при положение че ТК-резервен вече и изграден. Конструкцията е цялостна. Пусната е камера, но тя по никакъв начин не може да даде представа за това през какво преминава. Тоест към този момент не може да се прецени дали ТК-резервен е изграден съобразно параметрите на разрешителното.

Въпрос на съда:

Тоест и чрез камера не е възможно, така ли?

Вещото лице:

Няма как да се види какво се преминава поради факта, че това са или плътни обсадни колони, от които не се вижда разрезът, който се преминава или филтърна част, която е 4-5% като надупченост, което практически не позволява да се види какво се преминава.

Техническо средство за установяване на горното обстоятелство не съществува. Единственият начин е чрез химически анализ на водите и съпоставките им.

Въпрос на съда:

Според Вас може ли ТК-резервен да бъде реконструиран?

Вещото лице:

Технически той е изправен и не се нуждае от никакви реконструкции и поправки.

Въпрос на адв. К.:

Казахте, че ТК-резервен попада в С., пояс II, а знаете ли кога е учредена тази зона? Има ли заповед за учредяване на такава зона и кога е учредена тази зона, тъй като тези ограничения и забрани се въвеждат със заповед за изграждане на зоната?

Вещото лице:

Не мога да Ви кажа конкретно кога е учредена С., пояс II, находище на минерални води „Д.“. Аз имам като информация това, което съм ползвал за съпоставка. Това са данните от Б. дирекция „3. район“.

Въпрос на адв. К.:

А можете ли да кажете към датата на изграждане и на приемане на ТК-резервен дали са съществували такива ограничения към 2012 г.?

Вещото лице:

Не мога да кажа.

Въпрос на адв. К.:

След като не знаете да има заповед за определяне на С. и съгласно тази наредба, която цитирате в заключението, как преценихте, че ТК-резервен попада в С.?

Вещото лице:

Има учредена С. и това съм установил на база документацията, която ми е дадена от ответника – официални координати на точките на разположение на ТК-резервен.

Въпрос на адв. Б.:

В тази връзка бихте ли конкретизирали какви документи Ви бяха предоставени от ответника?

Вещото лице:

Предоставиха ми СД-диск, в който от една страна имаше координатите, които съм ползвал и тези, които са официално удостоверени в документ за съответните учредени пояси I, II и III.

Въпрос на адв. Б.:

Според Вас какво значи официален документ? С какво се учредява? Какво точно Ви беше предоставено като информация?

Вещото лице:

Аз съм поискал документите, които за мен са важни. Около тази група водоземни съоръжения има учредена С.. Мен не ме касае кой е учредил С.. Аз съм поискал официални документи, с които в Б. дирекция „3. район“ тези характерни точки и тези контури на пояса са утвърдени. Ответникът ми предостави официалните координати на характерни точки по утвърден пояс II на С..

Въпрос на адв. Б.:

Извън координати на самите точки, които представляват едни цифри, други документи бяха ли Ви предоставени за тази С.?

Вещото лице:

Не. На мен не са ми необходими, за да работя по въпрос № 6. Моят въпрос беше дали попада или не попада в С.. Аз констатирам това обстоятелство въз основа на пространствената ориентация на пояса.

Въпрос на адв. К.:

3. ли координатите на ТК-резервен на място, за да прецените, че той попада именно вътре в С.?

Вещото лице:

Нямам квалификацията да заснемам геодезически местонахождението на съоръженията.

Въпрос на адв. Б.:

В такъв случай по какъв начин направихте съвместяване, за да дадете отговор дали конкретния ТК- резервен попада в С.?

Вещото лице:

Има издадено разрешително, в което са посочени координатите на това съоръжение и аз ги ползвах от там.

Въпрос на адв. Б.:

Самото съоръжение съобразно тези координати по разрешителното ли е изпълнено?

Вещото лице:

Не мога да отговоря на този въпрос.

Въпрос на адв. К.:

По отношение на ТК-1 може ли да чуем Вашето становище като специалист, а не това, което е констатирал контролният орган? Възможно ли е ТК-1 и има ли методи, по които да бъде реконструиран?

Вещото лице:

Принципно е възможно да бъде реконструиран. С оглед на конструкцията му, изградена от ПВЦ, това като цяло е единственият вариант като решение на този етап за конкретния ТК-1.

Въпрос на адв. К.:

Какъв е методът?

Вещото лице:

Методът се изразява с вземане на ядка, „пускане на празна колона“ и „продухване“ посредством въздух под налягане. Това е възможният метод.

Въпрос на адв. Б.:

В административната преписка по делото Вие установихте ли да има достатъчно данни относно степента на затлачване, която се коментира в отговор на въпрос №1?

Вещото лице:

Въпросът беше до каква степен това би повлияло върху проходимостта. С оглед на това, че затлачването е във водоприемната част, там където са разположени филтрите, е нормално да се ограничи притокът на вода към сондажа, респ. да се намали количеството водоприток.

Въпрос на адв. Б.:

Намаляването на този водоприток води ли до пълна невъзможност да бъде използвано съоръжението?

Вещото лице:

В такова състояние ТК-1 не може да се ползва, най-малкото защото не отговоря на параметрите на разрешителното.

Въпрос на адв. Б.:

Как установихте къде е налице запушване? По делото има ли данни за това, извън констативния протокол?

Вещото лице:

Извън протокола единственото нещо, което на мен ми послужи като доказателство е пускането на камерата, посредством която е установено, че се стига до определена дълбочина.

Въпрос на адв. Б.:

По делото има ли данни със запис на камера или друга техническа информация от тази камера, за да правите изводи?

Вещото лице:

Има запис на камерата, който ми беше предоставен от ответника. Мисля, че беше от Националния институт по метеорология и хидрология.

Въпрос на адв. Б.:

По делото има ли такъв запис?

Вещото лице:

Има го, да. Аз го имам.

Въпрос на адв. Б.:

Имате го Вие или го има по делото?

Вещото лице:

Да, има го в една от експертизите. Мисля, че в заключението на проф. П.. Има го като

файл, който е бил предоставен на лицата, които са извършвали експертни оценки.

Въпрос на адв. Б.:

Този запис, за който говорите от служителите на ответника ли е направен или от някакви трети лица?

Вещото лице:

В някоя от експертизите съм видял, че съществува такъв официален видео-файл на камера. Не мога да Ви кажа кой е изискал това заснемане с камера.

Въпрос на адв. Б.:

От този видео-файл може ли да се установи, че е правено заснемане и спускане на камера точно в процесния ТК-1?

Вещото лице:

Не мога да Ви кажа. На мен ми се дава като информация, че това е в ТК-1. Няма как, при положение че не съм присъствал да Ви кажа със сигурност.

Въпрос на адв. К.:

От самия запис може ли да се установи, че камерата е от ТК-1?

Вещото лице:

Информацията, която ми е предоставена е, че един видео-файл съответства на ТК-1, а втория видео-файл съответства на ТК-резервен.

Въпрос на адв. Б.:

Във връзка с тези отговори, които ни давате Вие самият извършвал ли сте такава проверка за състоянието на ТК-1 или ТК-резервен?

Вещото лице:

Не.

Въпрос на адв. Б.:

По отношение на вида води Вие казахте преди малко, че е възможно да има смесване. Първо, можете ли да ми кажете начина на пробовземане влияе ли върху крайните резултати и ако не се спазва конкретната процедура по пробовземане може ли да се стигне до тотално изкривяване на резултата, т.е., ако не се вземе правилно пробата; не се запечата; не се изследва в конкретен период от време от самото водовземане и т.н.

Вещото лице:

Нямам поставен такъв въпрос. В заключението съм посочил единствено, че не става ясно да е спазена процедурата в Част 3 „Консервиране и обработване на водни проби“. Друго не съм констатирал. В констативния протокол няма ясна информация дали е спазена процедурата в Част 3 „Консервиране и обработване на водни проби“.

Въпрос на адв. Б.:

Ако не е спазена процедурата по консервиране и обработване на водните проби това влияе ли на резултатите?

Вещото лице:

Зависи за какво се ползват пробите. Ако една проба се консервира това означава, че тя трябва да се изследва за определени елементи. Тя не може да се изследва за пълен химически анализ.

Въпрос на адв. Б.:

Ако изобщо не е консервирана може ли в такъв случай да има достоверност на резултатите, без значение дали е пълен химически или частичен анализ?

Вещото лице:

Като цяло пробовземането би следвало да се осъществява от лицензирани за това хора и анализът да се направи в акредитирана лаборатория.

Въпрос на адв. Б.:

По делото има ли данни за изпълнение на подобна процедура?

Вещото лице:

Нямам такава информация. Когато се прави пълен химически анализ пробата не трябва да бъде консервирана. Консервира се за определени изследвания.

Въпрос на адв. К.:

Правени ли са такива специални изследвания в настоящия случай за установяване на термална вода?

Вещото лице:

Направен е пълен химически анализ и е съпоставен с химическия анализ на водите, които са взети от сондаж 2 като резултат.

Въпрос на адв. Б.:

Ако не е спазена процедурата по начина на пробовземане, който е нормативно определен, и пробата не е съхранявана отново по начина, който е нормативно определен, това ще влияе ли на резултатите? И може ли тогава с категоричност да се говори за вярност на резултатите при сравняване на някакви проби при различни източници?

Вещото лице:

За конкретния случай не мога да кажа, тъй като не съм бил свидетел на място. От самото пробовземане има констативен протокол и двете страни са го подписали. Моята препоръка е да се вземат две проби, които да се изследват в две независими акредитирани лаборатории.

Принципно Ви отговарям, че дългогодишната практика показва, че е желателно такива проби да се доставят до лабораторията в рамките на 24 часа.

Въпрос на адв. Б.:

В настоящия случай по делото има ли данни това да е спазено?

Вещото лице:

Не, този срок от 24 часа в случая не е спазен. По памет мисля, че пробите са доставени в тридневен срок.

Въпрос на адв. Б.:

Неспазването на срока може ли да доведе до недоверност на данните?

Вещото лице:

Може да доведе до отклонения в някои от елементите.

Въпрос на адв. Б.:

Тези отклонения могат ли да доведат до отклонения на желязо, манган и олово?

Вещото лице:

Ако изследването е било за тежки метали би следвало да се вземе една контролна проба, която да бъде филтрирана и консервирана.

Въпрос на адв. Б.:

В настоящия случай по делото има ли данни подобно нещо да е правено при взимане на конкретните проби?

Вещото лице:

Специално за тежки метали няма данни да е консервирана проба.

Въпрос на адв. Б.:

В отговора на въпрос № 9 коментирате камерата и това дали тя има сервизно обслужване или не. В тази връзка моят въпрос е следният: за да има достоверност на данните от камерата, необходимо ли е тя да се калибрира по някакъв начин, да се

проверява и някой да удостовери това, че тя и сметото от нея отговарят на техническите изисквания?

Вещото лице:

Камерата е като всеки друг технически уред. При него нещата са свързани главно с физическа изправност, т.е. нарушаване целостта на кабел, счупване на леща и т.н., но някакви по-специфични измервания, които да се правят периодично не се изисква. Това е уред, който или работи или не работи. Камерата няма някакви специфични калибрации, които да се извършват по отношение на нея.

Въпрос на адв. К.:

Тази информация за камерата къде я видяхте?

Вещото лице:

Официално я изисках от Националния институт по метеорология и хидрология.

Въпрос на адв. Б.:

По делото има ли данни в тази насока?

Вещото лице:

По делото имаше посочен линк, който не беше активен, от който линк е можело да се свали тази информация и затова аз поисках информация, която ме беше предоставена на СД-диск от ответника.

Въпрос на адв. Б.:

Как установихте какъв е вида на камерата, която е използвана в конкретния случай и дали той съответства на това, което са Ви предоставили като информация?

Вещото лице:

Тази информация за спецификациите на камерата ми я предоставиха.

Въпрос на адв. Б.:

А по делото няма данни за спецификациите и техническите характеристики на камерата, така ли?

Вещото лице:

Не мога да Ви кажа.

Въпрос на адв. Б.:

Сочите, че не е необходимо съдът, в който се прави измерване да бъде проверен. При липса на проверка има ли данни за достоверност на количеството, което събира един съд?

Вещото лице:

Всеки съд, който се използва за пробовземане има маркировка за вместимост. Не мога да кажа с какъв съд е вземана пробата.

Въпрос на адв. К.:

Може ли да се каже със сигурност и точност през кои водни тела минават

сондажите ТК-1 и ТК-резервен?

Вещото лице:

Не.

Въпрос на юрк. Б.:

Вие установихте ли нарушаване на целостта на сондажа?

Вещото лице:

Моето заключение се базира въз основа на документите, които са събрани до този момент.

Въпрос на адв. Б.:

Има ли определен стандарт за начина на водовземане и съхраняване на пробите?

Вещото лице:

Има Наредби, които определят начина и условията за вземане на проби. Не мога да цитирам конкретните Наредби в момента.

Въпрос на юрк. Б.:

Преди малко казахте, че за да се изследва дали една вода е минерална или не тези метали желязо, натрий, калций и т.н. нямат значение. Същевременно в протоколите, въз основа на които се установява минерална вода се коментира точно това. При тази ситуация можете ли да ни кажете, ако изводът за наличие на минерална вода по протоколите на лабораторията са направени само на база данни за желязо и манган и др. тежки метали тя адекватна ли е и дава ли истински резултат относно състава на водата или не?

Вещото лице:

Нещата трябва да се разграничат, ако се търси конкретика за тежки метали, каквито са в случая, и ако това е целта на занятието. В конкретния случай, с оглед на хронологията, тази вода е изследвана за по-малко елементи. Тя има непълни анализи, така че по никакъв начин няма как да се каже какъв е съставът на водите. Има формула, по която въз основа на катйоните и анионите се определя дали водата е минерална или прясна. В случая мангана е тежък метал. Желязото също. Има съставен протокол, който категорично установява, че според анализите класификацията на водата се води нискоминерализирана за балнеолечение.

Въпрос на юрк. Б.:

Този извод в протокола от проверката в лаборатория ли е направен или от проф. П., който е някакво трето лице?

Вещото лице:

Аз се базирам на неговата оценка, която той е направил доколкото знам въз основа на пълен химически анализ на проби, които са представени и

въз основа на тях той прави изводите за това какъв е съставът на вода.

Въпрос на адв. К.:

Знаете ли проф. П. да е служител в Б. дирекция? Какво работи и с какво се занимава?

Вещото лице:

Проф. П. е дългогодишен преподавател в Минно-геоложкия университет и доколкото знам сега е пенсионер.

АДВ. КОНЕДАРОВ и АДВ. Б. /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

Въпрос на юрк. К.:

Целесъобразно ли е да се изгражда дублиращо съоръжение, предвид затлачването и състоянието на ТК-1. Моля за Вашия категоричен отговор.

Вещото лице:

Това, което аз съм констатирал е, че към момента, в който аз съм бил на място тези водовземни съоръжения не се ползват. Аз се базирам на информацията, която е изискана и събрана от мен и която е с експертни оценки и мнения. При положение, че има нарушаване на целостта на сондажа лично аз считам, че по-целесъобразният вариант е да се дублира с по-плитък такъв въз основа на преминатия геоложки строеж, така че изцяло да попада в неогенски водоносен хоризонт.

Аз не съм извършвал никакви проби , изследвания и други дейности.

Въпрос на юрк. К.:

По отношение на отговора на въпрос № 5 – запознахте ли се с геодезичното изследване по метода на В. , което е връчено и извършено в присъствието на институциите и дружеството-жалбоподател и със становището на зам.-министър инж. П. Д. във връзка с извършеното изследване.

Вещото лице:

Отговорът ми на въпрос № 5 се базира само на разрешителното.

Въпрос на юрк. К.:

Въпросното съоръжение преминава ли през две водни тела?

Вещото лице:

Към този момент няма как да отговоря на този въпрос.

Методът, който цитирахте, е един приблизителен метод, който дава представа за съпротивлението в дълбочина и какво може да се очаква, но няма как в конкретния случай за конкретния сондаж да каже, че се преминава през едно или две водни тела, след като той е изграден и няма по какъв друг начин да се установи.

Въпрос на юрк. К.:

По отношение на отговори на въпроси №7 и №8 – имате ли някаква квалификация или специализация в областта на лабораторните анализи и инженерната химия?

Вещото лице:

Не.

Въпрос на юрк. К.:

Тогава може ли да се приеме, че Вие сте дали експертни отговори по отношение на въпрос №7 и №8?

Вещото лице:

Отговорите на въпроси №7 и №8 съм дал в качеството си на хидрогеолог, а не на химик.

Въпрос на юрк. К.:

Дали сте препоръка за извършване на анализи в две независими акредитирани лаборатории. Запознат ли сте колко са акредитираните лаборатории за изследване на минералните води и определяне на състава на водите като минерален?

Вещото лице:

Сигурен съм за съществуването на една лаборатория. Точно като име в момента не мога да я цитирам.

ЮРК. К.: Една единствена акредитирана лаборатория може да определи състава на дадена подземна вода като минерална и това е „Специализираната лаборатория за анализ на минерални води“ към Министерство на здравеопазването – „Национална специализирана болница по физикална терапия и рехабилитация“ ЕАД. Тя е единствената, която е сертифицирана да определя и сертифицира водите като минерални.

Въпрос на юрк. К.:

Във връзка с отговора на въпрос № 8, по отношение на това дали пробите следва да бъдат консервирани казахте, че при пълен химичен анализ не е необходимо пробите да се консервират. Характерът на минералната вода се определя по температура, физически показател –съответно метасилициеви киселини и флуоридни йони необходимо ли е в тази връзка въобще да се коментират тежките метали?

Вещото лице:

Този въпрос ми беше зададен. Аз отговарям принципно каква е процедурата. Когато водата се изследва за концентрации на тежки метали, като обикновено това е свързано със замърсявания, тогава

пробата трябва да се вземе примерно в шише от 1,5 литра, да се филтрира и да се консервира. Подчертавам, че това се прави, когато се изследва концентрацията на тежки метали. Конкретно желязото, мангана и оловото не са показатели, които определят вида на водата като минерална.

Въпрос на юрк. К.:

По отношение на времевия период, в който следва да се представят за изследване пробите казахте, че Вие нямате квалификации в областта на лабораторните анализи и пробовземане. Може ли да считаме, че поддържате отговора, който дадохте, че до 24 часа пробите трябва да бъдат предадени?

Вещото лице:

Отговорът ми е въз основа на практическо мое наблюдение.

Въпрос на юрк. К.:

На каква дълбочина е изграден ТК-резервен?

Вещото лице:

Нямам конкретен спомен, но мисля, че е някъде около 100 м. Не мога да кажа със сигурност.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. П. от 25.11.2022г., за което се издаде РКО в размер на сумата от 500,00 лева.

АДВ. Б.: На първо място оспорвам твърденията на вещото лице, изложени в изр. второ на отговора на въпроса № 2, защото отговорът на поставения въпрос представлява предложение на експерта, което няма връзка с предмета на спора. Във връзка с допълнителните обяснения от него в днешното съдебно заседание заявявам, че оспорвам твърденията му, че е налице невъзможност за извършване на реконструкция и възстановяване на процесните ТК, като в тази връзка изявлението противоречи на изричния отговор на въпрос № 2, посочен в писменото заключение. Оспорвам също така твърденията на отговорите по въпрос № 6, като твърдя, че изводите на вещото лице за попадане на процесните ТК в утвърдена С. представляват предположения и същите не се градят на конкретно извършени от експерта справки, нито по отношение на утвърждаването на С., нито по отношение на границите на евентуалната зона, съобразно административните актове за утвърждаването ѝ. Не на

последно място експертът твърди, че във връзка с отговора на същия този шести въпрос не е извършил проверка относно евентуалната дата на утвърждаване на С., поради което и изводите, че изначално кладенецът е попадал в такава защитена зона на практика се явява и предположение и невярно като крайно заключение. Оспорвам и твърденията на вещото лице в частта на отговор по въпрос № 9, в който се посочва, че съдовете, въз основа на които се прави изследване по обемен метод, не подлежат на проверка. Отговорът в тази част противоречи на Закона за измерванията и подзаконовите актове към него. Доколкото е налице съществено противоречие в изявленията на вещото лице, дадени по отношение именно на въпрос № 2, който е в основата на спора, считам, че на експерта следва да бъде възложена допълнителна задача, а при невъзможност вещото лице да отговори на тази част от експертизата следва да бъде поставена на друг експерт, като след извършване на конкретни изследвания на процесните ТК вещото лице да отговори на въпрос № 2, а именно за наличието на възможност за извършване на реконструкция и ремонт на съществуващите сондажи, доколкото именно този въпрос е в основата на спора между двете страни в настоящото производство. Ето защо е належащо установяване на конкретен отговор, който да касае конкретните съоръжения. На този етап нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

ЮРК. К.: По отношение на експертизата споделям виждането, което беше изложено от процесуалните представители на жалбоподателя днес относно изясняване на поставения въпрос № 2. Считам, че в днешното съдебно заседание не можа с категоричност да се установи отговорът на този въпрос. Считам, че следва по-задълбочено да се проучи тази възможност с извършване на необходимите измервания и изследвания на място, за да получим категоричния отговор, а именно: подлежи или не на реконструкция ТК-1, респ. ТК-резервен. На следващо място, с оглед на това, че вещото лице твърди, че няма съответната квалификация в областта на лабораторните анализи, пробовземането и инженерна химия считам, че отговорите, които е дало по въпрос №7 и № 8 не внасят нужната яснота и не могат да отговорят на поставените задачи от експертизата. Б. се на общи познания, като следва да се отбележи, че от представените документи може да се извлече отговор на част от въпроси №7 и №8, доколкото се коментира, че времето, за което съответните проби следва да бъдат изпратени за анализ е 24 часа. За мен това означава непознаване на този процес, с оглед на това че изискуемото време от 24 часа касае водни проби, които се вземат по отношение на изследване на микробиологични показатели, при които е абсолютно задължително в

този времеви период да бъдат предоставени за изследване. Говорим най-вече за водите с питейно-битови нужди, като тук има ограничение, при което при определени температури в летните месеци дори се препоръчва в рамките на два часа пробата да бъде изпратена. Това касае микробиологичните анализи на водните проби. Ние коментираме характера на водата – минерален или неминерален, който се изследва по други показатели и на база на тези показатели лабораторията дава своето заключение. В тази връзка не възразявам по искането на процесуалните представители на жалбоподателя за допускане на допълнителна експертиза. Нямам доказателствени искания и няма да представям доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА заключение на СТЕ за отговор на въпрос № 2 от молба на жалбоподателя с дата 08.04.2022г. /лист 338-339 от делото/, а именно: „При наличие на затлачване на тръбен кладенец № 1, възможно ли е да бъде извършена реконструкция или ремонт на съоръжението, възстановяване на същото и ползването му по предназначение? Целесъобразно ли е от техническа гледна точка за бъде реконструиран тръбен кладенец № 1?“.

ДА СЕ ИЗГОТВИ писмо до доц.д-р Б. В.- декан на Геологопроучвателен факултет към Минно-геоложкия университет „Св. И. Р.“ с адрес: [населено място], [улица], /e- mail: [електронна поща]; [електронна поща]/ с молба да бъде посочен компетентен специалист в област „Сондиране“, който може да изготви и представи експертно заключение по делото. Към писмото да се приложи извлечение от настоящия протокол, в който е поставена задачата за изследване.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на експерта в размер на сумата от 350.00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок от 14 дни да представи по делото заповед, с която е утвърдената санитарно-охранителна зона II /С./, пояс II на водоземните съоръжения от находище на минерални води „Д.“.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **10.02.2023** г. от **10.30** часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: