

# Протокол

№

гр. София, 22.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7212** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. М. М. – редовно призован, явява се АДВОКАТ И., с пълномощно по делото от предходното разглеждане.

ОТВЕТНИКЪТ инспектор "Контрол паркиране" в „ЦГМ“ ЕАД – М. Г. Г. – редовно призован, явява се АДВОКАТ Г., с пълномощно, приложена към молба от 18.11.2022 г.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 226, ал. 1 от АПК и се развива, след като с Решение № 7305/20.07.2022 г. по адм. д. № 2006/2022 г. по описа на ВАС е обезсилено Решение № 5953/21.10.2021 г. по адм.д. № 3208/2021 г. по описа на АССГ и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, с конституиране на надлежния ответник. В изпълнение на указание на касационната инстанция, съдът е конституирал правилния ответник и насрочил делото.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Г., пълномощник на ответника от 18.11.2022 г., с която се изразява позиция по жалбата и се прави доказателствено искане за допускане до разпит на двама свидетели, при режим на довеждане.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат И. да се запознае със същата.

АДВОКАТ И.: Моля да не се допускат доказателствените искания за двама свидетели. По делото има достатъчно доказателства, за да се изясни дали ПАМ е наложена съгласно материалния закон. Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Г.: Оспорвам жалбата. Поддържам първоначално депозираното становище от ЦГМ в първа инстанция на гледане на делото, по което са изразени аргументи във връзка със законосъобразността на наложената ПАМ.

Поддържам и молбата си, с изразено становище от конституирания ответник в настоящата съдебна инстанция от 18.11.2022 г., ведно с направеното доказателствено искане за разпит на свидетели за посочените обстоятелства, които считам, че са от съществено значение и изясняване на фактическата обстановка. Като аз съм довела единия свидетел, защото другият се е разболял и ако бъде допуснат, с оглед процесуална икономия може да го изслушаме и в днешното съдебно заседание.

Съдът по доказателствата намира следното:

Съдът намира, че следва да приеме доказателствата, представени с административната преписка, като по отношение на искането, направено от пълномощника на ответника за събиране на гласни доказателства, доколкото производството е по чл. 226 от АПК, същото следва на основание чл. 226, ал. 2 от АПК да бъде отхвърлено като недопустимо, тъй като при новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които отговарят на посочените в текста условия.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка по адм. д. № 3208/2021 г.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адвокат Г. за събиране на гласни доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ И.: Считам, че наложената ПАМ не отговаря на изискванията на материалния закон, а именно тя е наложена по чл. 171, т. 5, буква „б“ от ЗДвП. По делото не са представени доказателства и считам, че е безспорно, че на мястото не е поставен неподвижен пътен знак и съответно административният орган в преписката изрично е посочил, че ПАМ е наложена за нарушение по чл. 98, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, която гласи, че престоят и паркирането са забранени на места където създават опасност или пречат на движението. По делото не са представени абсолютно никакви доказателства, че паркиралият автомобил създава опасност или пречи на движението. Представени са снимки в близък кадър на автомобила, от които дори не може да се установи къде е паркиран. Нещо повече, в административната преписка са представени две снимки от сайта G. Maps, за да се представи перспектива на кръстовището, от които снимки е видно, че там са паркирани най-малко 6 коли на два реда и самото място по скоро представлява площад, който очевидно хората ползват за паркинг отколкото кръстовище. Ако паркираните ежедневно коли там създаваха опасност или пречеха на движението, може би целият квартал щеше да бъде блокиран и да го дават по новините. Изцяло в тежест на административния орган е да докаже

наличието на основание за налагане на процесната ПАМ и при липсата на такова доказване считам, че тя е изключително издадена в противоречие на материалния закон. Моля да я отмените изцяло и да ми присъдите разноски. Представям списък, който се извинявам, но съм кръстил молба, с копие за ответника.

АДВОКАТ Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на оспорения административен акт. Подробно сме изложили аргументите си в писменото становище, които няма да повтарям в настоящото заседание. Безспорно е по делото, че автомобилът е бил паркиран в кръстовище. Не се спори, че на процесното място е липсвал изричен знак, който да предупреждава за принудително преместване на автомобилите, паркирани в нарушение, тъй като по смисъла на ЗДвП такъв знак не се изисква. Безспорно е и че паркирането в кръстовище, което е забранено с императивна правна норма само по себе си създава опасност и пречи на останалите участници в движението. Поддържам всички изложени аргументи в становищата си, които се поддържат и от представените доказателства. Претендирам разноски по списък, който съм представила към молбата си от 18.11.2022 г., а пък извлечението от банковата сметка за доказване на размера на плащането, с ДДС, много се извинявам ми беше останало на принтера, но тъй като съм го описала в същата молба като месечно извлечение, а пък не съм го приложила, ви го представям днес.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: