

РЕШЕНИЕ

№ 2001

гр. София, 28.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1049** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Балканкар-Заря“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез адвокат Б. З., САК, срещу решение от 16.11.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 97 – и състав по НАХД 1529 по описа за 2021 г., с което изцяло е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-4 от 07.01.2021 г. С обжалваното НП, издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор (КФН), е наложено административното наказание имуществена санкция в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, за извършено нарушение на чл. 221, ал. 6 вр. чл. 212а, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК.

Жалбоподателят твърди, че решението е неправилно. По-конкретно касаторът счита, че при изготвяне на решението си, съдът е извършил процесуални нарушения, като не е разгледал доказателствените искания на касатора, поради което е допуснал грешка при разглеждането на основния за производството въпрос – дали решението за налагане на ПАМ е връчено на касатора, или не.

КФН моли касационната жалба да бъде оставена без движение, тъй като налице не са нито основания за отмяна, нито извършеното от касатора нарушение може да се определи като маловажно.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. - град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 16.11.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 97 – и състав по НАХД 1529 по описа за 2021 г., е изцяло потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-4 от 07.01.2021 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор (КФН), с което е наложено административното наказание имуществена санкция на дружеството „Балканкар-Заря“ АД в размер на 10 000 (десет хиляди) лева, за извършено нарушение на чл. 221, ал. 6 вр. чл. 212а, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Т. С., Решение № 509-ПД/10.07.2020 г., ГКОПД, доклад за независим одитор, приложения към КГФО, годишен доклад за дейността, счетоводен баланс, пояснителни бележки към КГФО. При цялостната служебна проверка, извършена по реда на чл. 314 от НПК, вр. чл. 84 ЗАНН, съдът не е констатирал основания за отмяна на наказателното постановление, нито допуснати процесуални нарушения.

Пред настоящата касационна инстанция е представено ново писмено доказателство – документ от „Български пощи“ ЕАД, удостоверяващ факта на връчване на решението за налагане на ПАМ. Съгласно данните от „Български пощи“ ЕАД препоръчаната пратка с ИД и баркод PS 1040 08F187P е доставена на адрес [населено място], [улица], чрез абонаментна пощенска кутия на 23.07.2020 г. на г-н С. С., упълномощен представител на „Балканкар-Заря“ АД, който се е легитимирал с пълномощно № 2 от 06.01.2020 г.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 97-и състав, е правилно и законосъобразно. Съдът не може да се съгласи с твърденията на касатора, че първоинстанционният съд не е обсъдил въпроса с надлежното връчване на решението за налагане на ПАМ.

От преписката е видно, че на 31.07.2020 г. на КФН от „Балканкар-Заря“ АД е предоставен коригиран годишен консолидиран финансов отчет за дейността на дружеството за 2019 г. Представянето на коригиран отчет доказва, че „Балканкар-Заря“ АД е получило решението за налагане на ПАМ и е било запознато със съдържанието ѝ.

Правилно съдът е приел, че е извършено връчване на решението за наложената ПАМ както по електронен път така и с на адреса на управление на дружеството на основание на предоставеното от КФН доказателство за връчване. Дружеството не оспорва връчването на решението на електронния адрес, предвид на което е безпредметно установяването на факта, дали лицето, на което е връчено писмото и подписало обратната разписка - С. С., е надлежно упълномощен да получава книжа на дружеството. Доколкото съдът е обсъдил и двата начина на връчване, приел е

редовно връчване на решението, изрично е посочил възражението на дружеството и предвид останалите обстоятелства по делото, не е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, конкретно на чл.107, ал.2 НПК. Задължението на съда да обсъди както обвинителната, така и оправдателната теза, да събере и обсъди всички относими доказателства, дори и да няма искане за това, е спазено.

При тези обстоятелства, правилен е изводът на съда в оспореното решение, че решението за наложената ПАМ на дружеството е надлежно връчено, съответно е произтекло задължение да представи коригиран годишен консолидиран отчет за дейността за 2019г.

В касационната жалба не се излага довод за неправилност на преценката на съда, че на 31.07.2020г. чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път e-register дружеството е представило в КФН коригиран годишен консолидиран отчет за дейността за 2019г., но без да се съобрази с корекциите, които е следвало да бъдат нанесени съгласно наложената му ПАМ. Споделими са и изводите на СРС в оспореното решение за съставомерност на нарушението по посочената като нарушена разпоредба - чл.212а, ал.1, т.2 ЗППЦК, и за правилно приложение на санкционната норма с издаването на процесното НП - чл.221, ал.8, т.1 от ЗППЦК, като в случая е наложена минимално определената санкция.

В допълнение, обосновани са наведените от КФН аргументи, че допуснатото административното нарушение при дейността на „Балканкар-Заря“ АД не е маловажно, предвид обществената му опасност, а именно застрашаване интересите на инвеститорите и възпрепятстване упражняването на контролната дейност от Комисията.

Въз основа на тези мотиви касационната инстанция счита, че решението на СРС следва да бъде оставено в сила, не са допуснати нарушения на закона, съставляващи касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК.

При този изход на делото и предвид своевременно направено искане за присъждане на разноски от юрк. С., съдът следва да разгледа искането. На основание чл.63д, ал.4 ЗАНН в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство от юрк. С. и които се определят в размер на сумата от 80.00 /осемдесет/ лева на основание чл.37 ЗПП във вр.чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. - град, ХХ - ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 16.11.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 97 – и състав по НАХД 1529 по описа за 2021 г.

ОСЪЖДА „Балканкар-Заря“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.