

# Протокол

№

гр. София, 15.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в публично заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3235** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Е. – редовно призован, явява се адв. К., редовно упълномощена от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. – редовно призован, представлява се от старши юриконсулт С., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

Адв. К.: Поддържам жалбата и направените в нея искания. Представям молба и моля да допуснете съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице, специалист в областта на счетоводството, с финансов опит при международни корпоративни групи и добро ниво на познаване на системите за финансово управление на SAP, както и с добро ниво на владеене на английски език, което след като прегледа счетоводните записвания на посочените в молбата ни дружества да даде отговор на поставените в молбата въпроси.

Следващото ми доказателствено искане е свързано с преюдициално запитване въз

основа на чл. 629, ал. 1 ГПК. Представям молба в тази връзка, с копие за ответната страна. Обосновката на това искане е подробно описано в молбата. Най-общо касае запитване до съда, дали вносител на стоки, който е платил ДДС при вноса, може да му бъде отказано правото на данъчен кредит, само на основание на това, че не е собственик на внесените стоки, какъвто е нашия случай. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. По отношение на искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза – не възразявам по допускането на първите два въпроса, от въпрос 3 до въпрос 5 мисля, че касаят безспорни факти. По направеното искане за преюдициално запитване моля да ми дадете възможност да се запозная по-подробно със същото и да изразя подробно писмено становище.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на ответника да изрази писмено становище по направеното искане за отправяне на преюдициално запитване, след което ще се произнесе по доказателственото искане и за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

Предвид изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника да изрази писмено становище по искането за отправяне на преюдициално запитване, в 10-дневен срок от днес.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА.

След изтичане на срока делото да се докладва за произнасяне по направеното искане за преюдициално запитване и по искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: