

Протокол

№

гр. София, 15.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 15.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5639** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Б. И. Д. – уведомен от предходно съдебно заседание, се явява, представлява се от адв.Г., назначен по ЗПП, и от законния си представител майка К. Д..

Съдът разпореди сваляне на белезниците на ръцете и на краката на ищеца с оглед пълноценното осъществяване правото на защита.

ОТВЕТНИКЪТ – ГД "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" В МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

Свидетелят на ищеца адвокат Ю. се явява.

Свидетелят на ответника Д. Л. Н. не се явява.

Вещото лице доц. Д-р В. Т. В., се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило за присъединяване адм.дело № 3703/2023г. по описа на

АССГ.

ДОКЛАДВА молба-заявление с допълнително изложение от ищеца, от 24.04.2023 г.

Съдът намира, че молбата-заявление по настоящото дело и молбата от присъединеното дело от 4 състав на АССГ имат характер на сигнал и следва да се изпратят по компетентност на ГДИН.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата експертиза - на 31.03.2023 г. Със заключението е представена справка-декларация за положен труд.

Съдът констатира, че вещото лице е представило справка-декларация за положен труд в размер на 585 лв., при първоначално определен депозит платим от бюджета на съда в размер на 360 лв., като при приемане на заключението ще следва да се изплати от бюджета на съда окончателен размер от 585 лв.

На ищеца се предостави копие от заключението по допуснатата експертиза.

Съдът даде възможност на ищеца в залата да се запознае със заключението.

Прокурорът : Възразявам свидетелят да присъства в залата по време на изслушване на експертизата.

Свидетелят Ю. беше отстранен от съдебната зала.

Пристъпи се към изслушване на експертното заключение.

Сне се самоличността на вещото лице:

доц. Д-р В. Т. В. на 80 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам, не са ми известни нови обстоятелства.

Въпрос на Съда: Моля да обясните термина, записан на стр.8 - „хиподенсна зона“

Вещото лице: Това е резултат от образно изследване на черепа и мозъка, зона от мозъка с намалена плътност на мозъчната кора и намален тонус на тялото. За прекаран инсулт има изследване, има документи, не го оспорвам, само го коментирам. Връзка между прекарания инсулт и неговото състояние в момента няма. Относно инсулта и последствията би бил компетентен невролог, а от моята психиатрична позиция не намирам психични смущения в резултат от понесения инсулт от ищеца Няма връзка прекарания инсулт с психическото състояние на ищеца.

Ищецът: Не съм съгласен с това, което казва експертът. Оспорвам заключението. Аз имам болки в главата, това са от изтърпяване на мъченията ми в затвора. Аз имам болни бъбреци. Не са ми правени изследвания много отдавна. Не съм съгласен с тази експертиза.

Вещото лице: След като се запознах с всички материали по делото, посетих на място ищеца в ЗО К.. Там с него разговарях около един час. Изолиран от всякакви влияния, срещнах се насаме с него, за което благодаря на ръководството. Предоставена ми беше възможност да се видя и разговарям с ищеца.

Адв. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Прокурорът: Считаю, че заключението е обективно и следва да се приема по делото.

Ищецът: Предоставям на съда медицински документ за заболяването ми. Имам преглед и констатация за състоянието ми, не съм добре, в риск съм. Нещата не отговарят на истината. Употребявам доста сериозни психотропни лекарства. Това доказателство, което представих, е списък на прегледани от психиатър И. П. лица, където аз съм записан под №5, това беше отпреди, не си спомням точно, но мисля, че беше 2021 г., месец юли.

Вещото лице: Да, този документ е по делото и аз съм го обсъдил, прегледът е бил на 08.07.2021 г., записано е на стр.2 от заключението.

Ищецът: Представените на съда документи, че нямам каквото и да било заболяване, не е вярно. Аз имам болки в бъбреците, не мога да си стоя на краката. Имам страшно много заболявания. Моля да бъда прегледан и от друг специалист. Твърденията на ответника са само твърдения, аз имам болки и никой не може да ги почувства, освен мен.

Вещото лице: По представените от ищеца писмени доказателства са данните, по които са записани в експертната повторно от вътрешно отделение на болницата в затвора Л., като са пренесени като диагноза от психиатричното изследване, за което вече казах. След това в продължително време вече няма психиатрична диагноза, тя е разстройство на атопията, като между двете няма противоречия. То се отнася към невротичните смущения. Всичко е описано на стр.8 от заключението. Пояснявам, че интерференцията е взаимно влияние на четири фактора: Първо, нещо неблагоприятно влияе на конкретния пациент; Втория елемент - за този конкретен това явление пациент има изключително негативно влияние; третият е най-важният елемент - в какъв лично терен попада този пациент; и четвъртият - какво е моментното състояние на ищеца – пациент. Съчетаването на тези четири елемента почти изравнява диагнозата разстройство на локацията. Всичко е описано на стр.10 от заключението. Взаимното повлияване и наслагване на влиянията, това мога да обясня, като равна водна повърхност и когато се хвърли камък, ще се предизвикат вълни. Личността на ищеца се влияе и от който и да било елемент.

Съдът намира, че следва да приеме писмени доказателства докладвани но не приети в заседание проведено на 07.07.2022 г. от л.69 до л.100, тъй като в следващи заседание не е даван ход на делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице по съдебно-психиатричната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 585 лв. по представената справка-декларация.

Издаде се РКО за сумата, която да се изплати от бюджета на АССГ, като се връчи на вещото лице ордера.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от с.з. на 07.07.2022 г. от л.69 до л.100 по делото.

ПРИЕМА днес представените от ищеца доказателства, които ще се обсъдят в заключителния съдебен акт.

В залата се въведе свидетелят на ищеца. Съдът пристъпи към снемане на неговата самоличност.

И. В. Ю. на 40 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам ищеца. По професия съм адвокат. Защищавал съм го по много други дела. На 01.06.2021 г. имах служебен ангажимент и трябваше да посетя в затвора освен Б. и С. Д., тъй като съм и негов защитник. Трябваше да отида сутринта за да ги посетя, да разговаряме за дела. Отидох около 09.30 ч или 10 без нещо, не си спомням точно. Искам да обясня, как точно се влиза в затвора. Има портал на входа от към улицата от където се влиза, след това се представяш на служител на ГДИН, даваш служебна карта или лична карта, там те записват, казваш с кого искаш да се видиш. Служителят от ГДИН се обажда на втори пост, който е в двора на затвора. Заявяваш, че искаш свиждане, дават да попълниш документи, за което се изисква технологично време, след което се обаждат на трети пост и се съобщава за свиждане. По моя преценка от първи до трети пост е около петнадесет минути, докато ме регистрират. През това време лишения от свобода е заведен в помещение за свиждане, което се намира, като се влезе през трети пост, където се записваш, завива се в ляво, помещението е близко до входа на затвора. Когато влязох в помещението за свиждане, там беше доведен само С. Д.. С него имах разговор малко време. След като свърших разговора със С., попитах къде е Б.. Служител на ГДИН каза, че ще го доведат. Аз разполагах с малко време, тъй като имах и друг ангажимент. Минаха общо около четиридесет минути и тръгнах, не можех да чакам повече. След това Б. ми се обади и аз му обясних. Разочарова се, тъй като трябваше да говорим за едно дело, мисля, че беше на 65 състав на АССГ, не си спомням за номера. В затвора има апарати, където лишените от свобода могат да се обаждат, ако имат заредени карти за разговор на апаратите. Майка му зарежда картата, но няма много средства и затова разговаряме по няколко минути. Той предпочита да се виждаме, тъй като смята, че го подслушват. Обажда се от стационарен телефон на джиесема ми. Това го разстрои много, за него всяко дело е важно, това, че не се срещнахме преди делото, затрудни моята работа за защита. Често ми споделя за този случай, искаше да завежда дело, тъй като ми казваше, че това е скандално, искат да провалят делото му. Вече са минало две години от тогава, но той ми казва, че го саботират. Делото беше за условията в затвора. Видяхме се на самото заседание на това дело, за което трябваше да се срещнем. По моя преценка това затрудни защитата ми. Наясно съм за неговите психически състояния, правени са експертизи от психиатър и психолог, поставени са и диагнози. Чувства се зле. Болен е от много заболявания, има различни симптоми и страда от тях. Изпада в депресивни състояния, параноидни, не са обосновани от обективни фактори. От многото ни срещи и разговори, по моя преценка, той има тежки психични състояния. Намерили сме начин да се разбираме, съобразявам се със състоянието му. Има нужда от професионална помощ, но не му се осигурява. Изпращаха го в болницата в Л., но го връщаха, че няма сериозни проблеми. За да се среща с адвокат не е необходимо да се заявява предварително. Лишените от свобода имат право на защита от адвокат двадесет и четири часа.

Адв. Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

Юрк. М.: Нямам въпроси към свидетеля.

Прокурорът: Можете ли да кажете номера на делото, за което следваше да се срещнете?

Свидетелят: Не си спомням номера на делото, мисля, че беше на 65 състав на АССГ.

Прокурорът: Нямам други въпроси към свидетеля.

Ищецът: Заявявал ли съм, че не съм добре психически и указва ли ми влияние всеки негативен момент, като в случая, че не се срещнах с тебе за делото?

Свидетелят: Той за нещо дребно го изживява тежко. Тогава го прие тежко, като и по принцип, когато нещо не е наред. Има изявено чувство за справедливост. Делата не се водят за разходки до съда. Делата, които води, са за справедливост, като с тези дела той си навлича доста неприятности. Признал си е вината и за това е осъден на тридесет години лишаване от свобода.

Ищецът: Моите оплаквания се базират на факти. Казах, че няма да пиша повече жалби, искам да се обърне внимание на състоянието ми. За мен никой нищо не прави. С. за това, което се случи, от дъното на душата си. Ето сега експертът обърка съда, като пише, че не страдам и нямам психическо разстройство, но аз не съм добре. Не съм съгласен с неговото заключение.

Свидетелят: Уведомявам Съда, че свидетелката, която не се яви днес, ми се обади по телефона, тъй като по стечение на обстоятелствата ми стана клиент, като ми заяви, че не може да се яви днес, защото не е могла да се освободи от работа.

По доказателствата Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане адм.дело № 3903/2023 г. по описа на АССГ.

ДА СЕ ИЗПРАТИ като сигнал молбите на ищеца в оригинал до ГДИН за разглеждането им, като по делото да се приложат като копия ведно с пощенския плик.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ повторно днес неявилата се свидетелка, като ѝ се укаже, че следва да представи доказателство за уважителна причина за неявяването ѝ в днешно съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.09.2023 г., от 15.55 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.12ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: