

Протокол

№

гр. София, 31.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 31.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Христовова, като разгледа дело номер **6175** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 10.25 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Б. Ш. – уведомен от предходното съдебно заседание не се явява, се представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. М. с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Христовова.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Т. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения едномесечен срок заключение по изготвената съдебно-психиатрична експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

В. Т. В. 70г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок 16,01,2012г., което поддържам.

адв. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпрос на юрк. М. вещото лице отговори – Документацията от ищеца не ми е

предоставяна. При изготвяне на експертизата имал съм предвид споделени от жалбоподателя смущения и от материалите по делото. В диагностичния процес има няколко източника, единият, от които е предходна медицинска документация. От това, което е отбелязано в стр. 3 от заключението, отговорите на жалбоподателя са фиксирани върху това, което е ядрото на експертизата. Разпитвал съм и за останали неща.

На въпрос на съда вещото лице отговори – Тези капки „Мента, глог, валериана” – това е класическа терапия за емоционални напрежения, сърдечни смущения от функционален характер, нарушения на съня, нещо прилагано в предишни десетилетия. По-скоро като традиция в народната психология, че тези капки помагат, а те наистина помагат. Освен събеседване не ми е възлагано да правя психологическо изследване. Ако беше комплексна експертиза, то щях да намеря колега за психологично изследване. Емоционалното неравновесие е продължило от датата на взимане на СУМПС до връщането му. Жалбоподателят така описва. Уточнявам – има ясна динамика във възникването на такива състояния. Когато на един човек влияе стрес върху личността му, с изчерпването на този фактор смущенията изчезват. Тук при жалбоподателя се явяват по доста типичен начин. Към настоящия момент жалбоподателят е стабилизирал. При по-остра стресова ситуация 3 са факторите – острота на ситуацията, индивидуален фактор и личността с нейните възможности за понасяне на стреса. Зависи от интензивността на тези фактори - никой от нас не е застрахован, че няма да му се случи нещо. В случая може да говорим за дистрес, не само за стрес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 150 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

адв. Д. – Моля да приемете доказателства за периода, в който МПС е било отнето – удостоверение от СДВР.

юрк. М. – Да се приеме.

ДОКЛАДВА молба от 20,10,12г. от процесуалния представител на ответника, с която уведомяват, че ОПП – СДВР не разполага със заповед за ПАМ по отношение на ищеца.

адв. Д. - Запозната съм. Да се приеме.

По отношение на представените допълнително от ответника и жалбоподателя писмени доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава същите към материалите по делото.

адв. Д. – Допусната е ССЧЕ, възнаграждение за вещото лице е заплатено, няма такава заключение по делото.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че съдебното разпореждане за внасяне на депозит за вещото лице по исканата ССЧЕ не е внесен в 7-мо дневен срок от съдебното заседание, проведено на 31,05,2012г., а 5 месеца по-късно в следващото съдебно заседание по делото, поради което е налице неизпълнение на съдебен акт в определения срок.

адв. Д. - Предоставям на съда за тази ССЧЕ. Правя отвод на съда. Не е налице безпристрастно водене на процеса.

ПРОКУРОРЪТ – Искането за отвод не е мотивирано и не се представят доказателства за небезпристрастност на съда.

юрк. М. – Присъединявам се към прокурора.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните по направеното искане за отвод намира, че не са налице такива основания, с оглед факта, че от цялото процесуално поведение на ищеца се установява желание за шиканиране на процеса, и факта, че след като СЪДЪТ отбеляза тези обстоятелства на страната, това не води до неговата безпристрастност.

По тези съображения СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод.

По направеното искане за назначаване на ССЧЕ за изчисляване на мораторната лихва върху претендираното искане в размер на 4000 лв.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно - счетоводна експертиза, с формулиран въпрос в молба депозирана на л. 52 по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Д. П. [населено място], [улица] Б, тел. 0888 886552.

Да се уведоми вещото лице за поставената задача и за това, че депозитът е внесен.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20,03,2012г. от 11,00 часа, за която дата страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: