

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11131

гр. София, 08.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 08.07.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова

като разгледа дело номер **4104** по описа за **2024** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от И. К. К., чрез адв. М., срещу решение № 962 от 22.02.2024 г., постановено по н.а.х.д. № 4176/2023 г. на Софийски районен съд, 109 състав, с което е изменено наказателно постановление (НП) № 6925/27.08.2020 г., издадено от началник отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“, дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“ – [населено място], с което на касатора, на основание чл. 53, ал. 1 от Закона за пътищата /ЗП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2500 лв. за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. „а“ ЗП, като е намален размерът на наложеното наказание от 2500 лв. на 1500 лв.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон. Конкретно сочи неправилна правна квалификация на нарушението, доколкото същото е такова по чл. 139, ал. 1, т. 2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, а не такова по чл. 26, ал. 2, т. 1, б. „а“ ЗП. В тази връзка твърди, че санкционната норма за налагане на наказание на водач, управлявал извънгабаритно/тежко ППС без да спазва установения за това ред, е тази по чл. 177, ал. 3, т. 1, предл. 3 ЗДвП, а не тази по чл. 53, ал. 1, т. 2 ЗП. Оспорва компетентността на актосъставителя и административнонаказващия орган да установяват нарушения по ЗП. Навежда доводи за несъответствие между фактическото описание на административното нарушение и неговата правна квалификация, като се позовава на съдебна практика. Претендира отмяна на решението на СРС и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено НП. Претендира разноски.

Ответникът – началник отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“, дирекция

„Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, чрез юрк. Г., в писмено становище от 13.06.2024 г. оспорва касационната жалба. Излага подробни съображения за съставомерност и доказаност на вмененото административно нарушение. Изразява искане решението на Софийския районен съд да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор П., която дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, след като се запозна с делото, намира за установено следното:

На 14.06.2024 г. е проведено отрито съдебно заседание, при което е даден ход на делото по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в предвидения законоустановен срок.

Настоящият съдебен състав на съда, след като пристъпи към постановяване на решението си, констатира, че пред състав по чл. 124, ал.3 от Закона за съдебната власт от съответните колегии на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд е образувано Тълкувателно дело № 5/2023 г., с предмет: Приемане на тълкувателно постановление по въпроса: „Нарушение по чл. 53, ал.1, т.2, във връзка с чл. 26, ал.2, т.1, буква „а“ от Закона за пътищата или такова по чл. 177, ал.3, т.1, във връзка с чл. 139, ал.1, т.2 от Закона за движението по пътищата извършва водачът, който управлява извънгабаритно или тежко пътно транспортно средство по пътищата, отворени за обществено ползване, без да е налице разрешение за движението на това пътно транспортно средство“, което дело не е приключило с тълкувателно постановление към настоящия момент.

Съгласно чл. 130, ал.2 от Закона за съдебната власт тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

С оглед на изложеното и предвид, че с наказателно постановление № 6925/27.08.2020 г., издадено от началник отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“, дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“ – [населено място], е наложено административно наказание, на основание чл. 53, ал. 1 от Закона за пътищата, за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. „а“ ЗП, съдът намира, че са налице основания за спиране на производството по настоящото дело.

С оглед постановяването на правилен съдебен акт по настоящото дело, съдът следва да съобрази решението по Тълкувателно дело № 5/2023 г. на смесен състав на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд. Ето защо е налице основание по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК за спиране на съдебното производство по настоящото дело, като производството по указаното тълкувателно дело е преюдициално по отношение на предявената жалба. Настоящото дело следва да се спре до произнасяне с тълкувателно постановление по Тълкувателно дело № 5/2023 г. от Общото събрание на съдиите от Наказателна колегия на Върховния касационен съд и на Първа и Втора колегии на Върховния административен съд.

По изложените съображения и на основание чл. 253 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, във вр. с чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК и чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, VII – ми касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ на основание чл. 144 от АПК във вр. с чл. 253 ГПК протоколно определение от 14.06.2024 г., с което е даден ход по същество на адм.д. № 4104 по описа на 2024 г. на Административен съд София-град, VII-ми касационен състав.

СПИРА производството по адм.дело № 4104/2024 г. на Административен съд София-град, до постановяване на тълкувателно постановление по Тълкувателно дело № 5/2023 г. от Общото събрание на съдиите от Наказателна колегия на Върховния касационен съд и на Първа и Втора колегии на Върховния административен съд.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: