

# РЕШЕНИЕ

№ 2488

гр. София, 10.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1226** по описа за **2023** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на “Белачио” ЕООД, ЕИК:[ЕИК] депозирана чрез адв. Б. К. срещу решение от 13.09.2022 г. постановено по н.а.х.д. № 423 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 11 състав. С решението съдът е потвърдил наказателно постановление № ЗППР-00101/26.11.2021 г., издадено от член на КЗП, с което, на основание чл. 204 ЗЗП, на “Белачио” ЕООД били наложени 4 бр. имуществени санкции, в размер на по 500 лева, за нарушения на чл. 47, ал. 1, т. 2, т. 3, т. 11 и т. 12 ЗЗП, както и, на основание чл. 225в ЗЗП - имуществена санкция, в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 181н, ал. 2 вр. ал. 1 ЗЗП.

Касаторът сочи, че обжалваното съдебно решение е постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения – отменителни основания по чл. 348, ал.1, т. 1 и т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Излагат се аргументи за издаване на АУАН и НП при допуснати съществени процесуални нарушения – били нарушени нормите на чл. 42, т. 4 и чл. 57, т. 5 от ЗАНН. Излагат се доводи, че въззивният съд при неправилно установена фактическа обстановка е приел доказаност на процесното нарушение. По поддържаните с жалбата аргументи се иска отмяна на атакувания съдебен акт и

постановяване на нов, с който наказателното постановление да бъде отменено. Претендират се и разноски по производството.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния му представител адв. К. оспорва касационната жалба с аргументи, подробно изложени в писмено становище. Претендира разноски за пред две инстанции.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, в настоящия касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съгласно чл. 218 от АПК съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът следи служебно.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното решение.

С обжалвания съдебен акт съдът е потвърдил наказателно постановление № ЗППР-00101/26.11.2021 г., издадено от член на КЗП, с което, на основание чл. 204 ЗЗП, на "Белачио" ЕООД били наложени 4 бр. имуществени санкции, в размер на по 500 лева, за нарушения на чл. 47, ал. 1, т. 2, т. 3, т. 11 и т. 12 ЗЗП, както и, на основание чл. 225в ЗЗП - имуществена санкция, в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 181н, ал. 2 вр. ал. 1 ЗЗП

За да постанови този резултат съдът е приел в мотивите си, че АУАН и обжалваното НП са издадени от компетентни длъжностни лица, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, като били спазени и изискванията на чл. 42 и чл. 52 от ЗАНН и, че при издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения. По безспорен начин било установено от обективна и субективна страна, че касаторът в настоящото производство виновен е реализирал състава на описаните в акта административни нарушения по чл. чл. 47, ал. 1, т. 2, т. 3, т. 11 и т. 12 ЗЗП, както и това на чл. 181н, ал. 2 вр. ал. 1 ЗЗП.

Решението е правилно.

Административнонаказателната отговорност на касационния жалбоподател е ангажирана за това, че на 13.08.2021 г. в КЗП постъпила жалба, вх. № Ц-03-6684/13.08.2021 г., с оплакване, че на интернет страницата <https://bellaciaoishop.bg/> няма задължителните "Общи условия", Информация за бисквитки, Политика за поверителност, както и Условия за връщане и замяна. В тази връзка, експерти от дирекция "ЗППР" извършили проверка, в рамките на която била достъпена цитираната интернет страница. Установено било, че през същата страница потребителите имали възможност да закупуват стоки, чрез сключване на договор за продажба от разстояние, регламентиран в глава IV, раздел I от Закона за защита на

потребителите. Отворени били всички налични секции на сайта, като същите били свалени на хартиен носител. Във връзка с проверката, на случаен принцип била избрана стока и добавена в количката и били следвани всички стъпки до финализиране на поръчката. Същата била завършена и потвърдена на имейл "Номерът на Вашата поръчка е A1F677." След извършен цялостен преглед на интернет страницата <https://bellaciaoshop.bg/>, информацията, предмет на проверката, била свалена на хартиен носител. Било установено, че преди потребителят да бъде обвързан с договор от разстояние или от предложение за сключване на такъв, търговецът не му е предоставил по ясен и разбираем начин информация относно: името/наименованието на търговеца; относно седалището и адреса на управление; относно стоките, за които не е предвидено правото на отказ съгласно чл. 57 от ЗЗП; относно напомняне за наличието на законова гаранция за съответствие на стоката с договора за продажба, както и че на страницата липсвала информация на потребителя, относно органите за алтернативно решаване на спорове, в чийто обхватна дейност попада. Изискана била информация от „Регистър.БГ ООД, с цел - да се установи кой е търговецът, който оперира на сайта. В отговор, била предоставена информация, че домейнът <https://bellaciaoshop.bg/> е регистриран на името на В. Б., с адрес за кореспонденция: [населено място] 1000, Броди 44.

Във връзка с извършването на проверката и направената и контролна поръчка, за да се установи с кого потребителите сключват договор от разстояние, от куриерска компания „Е.“ бил получен SMS с номер на товарителница 1050454392656/ 25.08.2021 г. Изискана била информация от „Еконт Експрес“ ЕООД, относно изпращача на пратка, с който да се индивидуализира конкретния търговец. В полученото от дружество писмо била предоставена следната информация: подател на пратката с номер на товарителница № 1050454392656/25.08.2021 г. Б.- С. бил „БЕЛАЧИО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], МОЛ - В. С. Б., [улица].

За така посочените нарушения на касатора е съставен АУАН за извършените 4 нарушения, а въз основа на него е издадено и Наказателното постановление, с което на касатора са наложени 4 имуществени санкции всяка в размер на по 500 лева.

Направените в касационната жалба възражения за незаконосъобразност на АУАН и НП, поради постановяването им при съществени процесуални нарушения са неоснователни. При съставяне на АУАН и издаването на обжалваното наказателно постановление не са допуснати нарушения на ЗАНН и ЗЗП. АУАН е съставен от компетентен орган, съобразно изискванията на ЗАНН и ЗЗП, налице е и пълно съответствие на описаното в него нарушение и възпроизвеждането му в НП. Направените в АУАН констатации не са опровергани от събраните доказателства по делото. Актът е съставен по повод извършени проверки от служители на административнонаказващия орган и е връчен на нарушителя – законния представител на дружеството касатор, като изложените от касационния жалбоподател доводи в тази връзка, настоящата касационна инстанция намира за неоснователни.

Нарушенията са описани достатъчно ясно и конкретно и в последващото акта НП, така че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Посочен е недвусмислено адресата на нарушението, като същият е индивидуализиран, чрез посочване на наименованието на дружеството, неговия законен представител, като е посочено и мястото на извършване на проверката, т.е мястото на установяване на нарушението.

Фактическите обстоятелства, съставляващи елементите от обективна страна на

нарушенията, са изложени пълно и точно, така, че да е напълно ясно в какво конкретно последните се състоят. Налице е съответствие между тези обстоятелства, словесното формулиране на нарушението, неспазеното правило за поведение и дадената правната квалификация.

Всички елементи от състава им са изброени във фактическото описание, поради което правото на защита на жалбоподателя е гарантирано. Ето защо следва да се приеме, че не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, опорочаващо напълно административно-наказателното производство и обуславящо отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно.

Касационната инстанция, в решаващия си състав, приема, че районният съдия е формирал правните си изводи при правилно приложение на материалния и процесуален закон, без да е допуснато визираното в касационната жалба касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК, вр. чл.63, ал.1 ЗАНН.

Анализирайки всички събрани в хода на процеса доказателства обосновано СРС е приел, че касаторът е осъществил и четирите, визирани нарушения а именно, че на сайта (електронен магазин), поддържан от търговеца „Б. ЕООД е липсвала информацията по чл. 47, ал. 1, т. 2, т. 3, т. 11 и т. 12 ЗЗП, както и по чл. 181 н, ал. 2 вр. ал. 1 ЗЗП т.е информация касаеща името/наименованието на търговеца; относно седалището и адреса на управление; относно стоките, за които не е предвидено правото на отказ съгласно чл. 57 от ЗЗП; относно напомняне за наличието на законова гаранция за съответствие на стоката с договора за продажба.

Наред с това, доказано е извършването на останалото визирано в АУАН и в НП нарушение, че не е поставил на електронната си страница електронна връзка към платформата за онлайн решаване на спорове, в нарушение на чл.181н, ал.4 от ЗЗП, разпоредба вменяваща в задължения на търговците да предоставят на потребителите информация за органите за А., в чийто обхват на дейност попадат, и за органите за А., към които са поели ангажимент да участват или са длъжни да използват. Информацията включва адреса на интернет страницата на съответните органи за А., като Информацията по ал. 1 се предоставя по ясен, разбираем и леснодостъпен начин на интернет страницата на търговеца, когато има такава, и когато е приложимо, в общите условия на договора за продажба или в договора за предоставяне на услуги, предлагани от търговеца, както по ал. 4 на чл.181н- търговците, които сключват договори за онлайн продажби или услуги, както и местата за онлайн търговия, установени в рамките на Европейския съюз, поставят на интернет страниците си електронна връзка към платформата за онлайн решаване на спорове (платформа за А.), която е леснодостъпна за потребителите. ). Орган за алтернативно решаване на потребителски спорове (орган за А.) е всеки орган, независимо от неговото наименование, който е установен, осъществява постоянно дейност по алтернативно решаване на потребителски спорове и е включен в списъка по чл. 181п. Органът за А. може да бъде едноличен или колегиален.

„Потребител“ от своя страна според параграф 1, т.1 от ДР на ЗЗП е всяко физическо лице, което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност и всяко физическо лице, което като страна по договор по този закон действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност. А "Търговец" е всяко физическо или юридическо лице, което продава или предлага за продажба стоки, предоставя услуги или сключва договор с потребител като част от своята търговска или професионална дейност в

публичния или в частния сектор, както и всяко лице, което действа от негово име и за негова сметка съгласно параграф 1, т.2 от ДР на ЗЗП.

След като нарушенията са доказани по несъмнен начин, както и участието на нарушителя в него, съвсем законосъобразно административнонаказващият орган е ангажирал административнонаказателната отговорност на касатора и при отмерване на санкциите е отчел обстоятелството, че се засягат правата на потребителите чрез премълчаване на съществена информация относно възможността за упражняване на техни права и е наложил санкции в предвидените от закона размери – всяка една за всяко отделно нарушение в размер на 500 лева, които са в минимума ,респективно на това същите са справедливи и съответни на извършените нарушения по чл. 204 от ЗЗП изм. и доп. ДВ. бр.61 от 25 юли 2014 г.Чл. 204. (Изм. - ДВ, бр. 61 от 2014 г., в сила от 25.07.2014 г.) - за неизпълнение на задълженията за предоставяне на информация на потребител по чл. 47, ал. 1 - 3, 5 - 7, чл. 48 и 49 на физическите лица се налага глоба от 100 до 1000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция, в размер от 500 до 3000 лева за всеки отделен случай. Нормата на чл. 225в. (Нов - ДВ, бр. 57 от 2015 г.) също сочи, че за неизпълнение на задължението за предоставяне на информация на потребител по чл. 181н на физическите лица се налага глоба от 200 до 500 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция в размер от 500 до 1500 лв. за всеки отделен случай.

Правилен е изводът на СРС, че в случая административно-наказващият орган се е съобразил с разпоредбата на чл.27 от ЗАНН, като е наложил административни наказания в минималния на предвидения в закона размер и не са налице предпоставките за приложение разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, доколкото в случая деянията не могат да се квалифицират като маловажни. Нарушенията са няколко, насочени са към неопределен кръг лица, които ползват услугите на процесния интернет сайт, всяко от което следва по ясен и недвусмислен начин да бъде уведомено за правата, които има при сключване на договор за продажба от разстояние и именно, защото нарушенията са извършени за първи път, наложените имуществени санкции са в минимален размер, което ще изиграе своята превантивна роля по отношение на касатора и ще го мотивира да не допуска подобни нарушения за в бъдеще.

В контекста на всичко изложено дотук, касационната жалба е неоснователна, което предпоставят оставяне в сила на обжалваното съдебно решение.

С оглед изхода на спора, претенцията на касатора за присъждане на разноски е неоснователна и не подлежи на уважаване. Ответникът по касация е заявил претенция за присъждане на разноски, но по делото не са представени доказателства за реално сторени пред касационната инстанция разноски за осъществената адвокатска защита

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд София - град, XXII Касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 13.09.2022 г. постановено по н.а.х.д. № 423 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 11 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.