

Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **7947** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВАВ ИНВЕСТ“ ЕООД - редовно и своевременно призован чрез АДВ. Н. Г., не се явява.

За него се явява АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник-отдел „Оперативни дейности“ - С. в Главна дирекция „Фискален контрол в ЦУ на НАП“ – редовно и своевременно призован, не се явява. Представява се от СТ. ЮРК. С. Л. - № 27 в пълномощното, представено днес.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представява.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с нея доказателства.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства към нея и административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Л.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Аз смятам че достатъчно подробно в жалбата съм изложила мотивите, включително и решението на Съда на ЕС, което точно касае преюдициално запитване на наш, български съд. Ясно и категорично вече НАП трябва да се научи да прилага законодателството, особено тези решения, а да не играе ролята на репресивен орган и да иска винаги предварително изпълнение, което ние също сме оспорили и е отменено и да не действа като орган, който освен че е репресивен, от друга страна пък, подходът и начинът, по който действа лишава самия фиск от средства, защото какво би спечелил от едно запечатване на един обект. Санкциите са си за самата фирма, но невнасянето на данък и особено ДДС вече абсолютно лишават фиска от приходи. Тук се получава и обратният ефект. След това той се оправдава непрекъснато, административно наказващият орган, че действа при условия на обвързана компетентност. Когато, обаче съществуват такива решения, не само на административните съдилища, но и на ВАС, където малко трябва по по-друг начин да се поглеждат нещата, тогава смятам че не трябва да губят своето време, времето на съда и да санкционират дружествата при тази ситуация, така че аз Ви моля още веднъж - запознавайки се с документите и с нашата жалба - да отмените тази заповед. Това че са издали наказателно постановление (НП) е достатъчно като санкционна норма, даже пък за едно и също нещо са наложили различни на вид наказания, но и на други основания. Един път са приели за повторност при налагането на ПАМ, а при НП пък не са приели повторност и са описали съвсем други неща.

Моля още веднъж да отмените заповедта за ПАМ.

Претендирам разноски, като представям списък, ведно с договор за правна защита и съдействие, с препис за колегата.

ЮРК. Л.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите така наложената заповед за налагане на ПАМ.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: