

Протокол

№

гр. София, 03.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 03.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **337** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. Ц.– редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. Ц.– редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Ш.– редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК- редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Г. П. – редовно уведомена, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза, постъпила в съда на 24.09.2021 г. и допълнителните данни към нея от 18.11.2021 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

И. Г. П., 67 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено основно заключение и допълнено в срок, което поддържам.

Адв. И.: Нямам въпроси. Имам възражения по приемане на някой части от експертизата: не следва да се приема отговор на въпрос 1г, на стр. 2 от основната експертиза, в частта в която се твърди, че за обособяването на двата самостоятелни обекта е направено преустройство, което включва и конструктивните промени, за което е необходим нов проект за преустройство и одобряването му в общинската администрация. Предвид изслушването на свидетелските показания в миналото съдебно заседание считам, че се установи, че процесното геодезическо заснемане отговаря и на състоянието на обектите, такива каквито са изградени към извършване на надстрояването и пристрояването на къщата. Как направихте извода си, че е извършено преустройство на последния етаж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има събаряне на стената и допълнително на входовете. По архитектурния проект не е ясно, двата самостоятелни входа, както съм ги направила по геодезическото заснемане, където са ясни. Може би колегата, който е правил архитектурата, понеже е узаконявана и не е точно изяснил /посочва на скицата/ и пояснява двете сервизни помещения и две бани.

В архитектурния проект, така като се гледа, не е ясно кое е един самостоятелен обект и друг обект /посочва на скицата/. Махната е стена. Дребни са конструктивните промени. За да бъде точна съм ги отбелязала. О. на архитектурата, която колегата е правил, не е добре направен. Не ми харесва като специалист, но все пак е прието от общината.

Адв. И.: Знаете ли категорично, предвид документите по делото, че актът за узаконяване на таванския етаж с обособени две жилища е издаден на базата на архивния архитектурен проект, по който сте правили експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За съжаление, този акт за узаконяване не е подробно описан и гледа поотделно акта за узаконяване и архитектурата. Не е ясно като гледаш акта и архитектурата. В акта не се казва, че са две жилища или едно жилище. Много е общ актът.

Адв. И.: Възможно ли е актът за узаконяване да е издаден на базата и на последващо архитектурно заснемане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма друга документация за одобрени архитектурни чертежи. Аз проверих в Д.. Не мога да гадая. А. чертеж е от 23.12.1974 г. а актът за узаконяване е 23.7.1982 г.

Адв. И.: т.2 на стр. 3, възразявам срещу отговора на вещото лице. Преповтаря се същото твърдение по въпрос 1г., че е извършено преустройство, без разрешение и без създаване на архитектурни чертежи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това съм го писала преди да отида, но така или иначе има разлика между архитектурата и действителното положение. Поддържам отговора в т. 2. Правено е преустройство, но в кой момент не мога да кажа. Архитектурата и действителното положение се различават там, където казах – пред входовете, но кога са затворени входовете и е направено това преустройство, не може да се установи. При архитектурния проект няма затваряне на входовете, а сега в действителност има отделни входове.

Адв. И.: Възразявам срещу отговора по т. 3, на стр. 4 в частта, в която се казва, че представения акт за узаконяване № 40/1982 г. не може да послужи за доказателство за извършено преустройство и не доказва, че се отнася за създадените два самостоятелни обекта, представляващи жилища. Това е правен въпрос, на който не следва да бъде даван отговор и становище от вещото лице. Актът за узаконяване е с характер на индивидуален административен акт и неговото разглеждане подлежи на правна преценка, а не на експертна. Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, ведно с допълнителните данни към внесената експертиза. Възраженията касаят несъгласие с направените изводи относно установеното, а не по отношение на изложените факти в заключението.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300,00 лева от внесеня депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. И.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да уважите жалбата срещу процесния административен акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси. Представям списък и доказателства за платено адвокатско възнаграждение и договор за процесуално представителство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на адв. И. 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

