

Протокол

№

гр. София, 06.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2617** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:18 часа се явиха:

Жалбоподателят - СД „Арх и А. - Т., С.“: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат П. К., с пълномощно на лист 135 по делото.

Ответникът - председателят на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно на лист 221 по делото.

Заинтересованата страна - „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Г. С. с пълномощно на лист 205/206 по делото и представено в днешното съдебно заседание.

Вещото лице професор доктор инженер В. Г. К.: редовно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че на 06.06.2022 година и на 01.09.2022 година по делото са депозираны заключения на допуснатата съдебно-техническа експертиза, както и

справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 980,00 лв. (деветстотин и осемдесет лева).

Адвокат К.: Моля да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт К.: Не възразявам в днешното съдебно заседание да бъде изслушано вещото лице.

Юрисконсулт С.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице В. Г. К., със снета по делото самоличност и предупреден за наказателната отговорност, която носи.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице проф.д-р инж.К.: Известна ми е наказателната отговорност. На 01.09.2022 г. съм представил писмено заключение с направени корекции, което поддържам.

Адвокат К.: Запозната съм в детайли с отговорите на вещото лице. Считаю, че те са изчерпателни и точни, професионално дадени. Въпросът ми е свързан със задача три и е уточняващ въпрос. В експертизата се обследва едно подземно съоръжение, а вещото лице е приложило изискване по отношение сервитутните отстояния, касаещи наземно съоръжение. Искам да отбележа, че ние сме с предварително одобрена от праводателя на Ч., за шахта. Въпросът ми към вещото лице е дали тези изисквания, които е споменал в отговора на задача трета, се отнасят и за подземното съоръжение, каквото е процесното?

Вещото лице проф.д-р инж. К.: Това е, което съм уточнил и в експертизата си - метър и половина отстояние от стената, което е сервитутна зона, която е необходимо да я има и при този вид съоръжение. Посочил съм в експертизата си, че са налице изградени постройки, които попадат в тази сервитутна зона. На огледа, който осъществих на четвърти април, бяхме с професор Т.. По негова информация тези постройки са незаконни. Това е, което мога да кажа.

Адвокат К.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт К.: Имам уточняващ въпрос с оглед двете представени заключения на вещото лице: кое е изменило отговорите по въпроси втори и трети, които в първото заключение са в един смисъл, а във второто заключение на вещото лице са в друг смисъл, т. е. двете са противоречиви? Кое е наложило това изменение?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Изменението на отговорите се налага от уточняващото в Наредба № 3 от 09.06.2004 г. за устройство на електрическите уредби и електропроводните линии, издадена от Министъра на енергетиката и енергийните ресурси, че изискванията на Наредбата не се прилагат за устройството на заварени строежи на електрическите уредби и електропроводните линии.

Юрисконсулт К.: Тоест към момента може да се приеме, че един електропровод, след като е неизправен може да се изкупи от Ч.?

Вещото лице проф.д-р инж.К.: Не мисля, че трафопостът е неизправен.

Юрисконсулт К.: Ние говорим принципно, не говорим за този трафопост конкретно. Така, както разбирам от отговорите на вещото лице, че са длъжни да изкупят всеки един електропровод или електрическо съоръжение, независимо, че той е неизправен или не отговаря на изискванията.

Вещото лице проф.д-р инж. К.: Никъде не съм твърдял, че Е. Запад са длъжни да изкупуват неизправни съоръжения. Никъде не съм твърдял такова нещо. Напротив: почти навсякъде в експертизата твърдя и съм написал, че към момента на огледа трафопостът беше под напрежение, т.е. още от момента, в който е получил разрешение за ползване до настоящия момент, трафопостът е в изправност и работи под напрежение.

Юрисконсулт К.: Нямам повече въпроси. Моля да не се приема заключението на експертизата. Същото е противоречиво и не е отговорено на поставените въпроси.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси Моля да не се приема заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключенията на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице проф.д-р инж.В. Г. К. и депозирано в съда на 06.06.2022 г. и на 01.09.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 980,00 лв. (деветстотин и осемдесет лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 23.03.2022 г. депозит (л. 188 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице проф.д-р инж.К..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 480,00 лв. (четирисотин и осемдесет лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице проф. д-р инж. К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за

тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат К.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юрисконсулт С.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да постановите съдебно решение, с което да отмените изцяло Решение № Ж-37 от 15.01.2021 година на Комисия за енергийно и водно регулиране, доколкото същото е незаконосъобразно и издадено в нарушение на редица разпоредби на АПК, като постановите решение, с което да задължите електроразпределителното дружество за изкупи или наеме енергийното съоръжения на доверителя ми – подземен трафопост, както и да присъедини десет абоната към мрежата си с разкриване на индивидуални партиди за отчитане на електропотреблението им. Моля да ни бъдат присъдени сторените в производството разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание ведно с договор за правна защита и съдействие. Моля да ми бъде даден срок, в който да изложа подробни писмени бележки по предмета на спора.

Юрисконсулт К.: Моля да потвърдите като правилен и законосъобразен обжалвания административен акт. Моля да имате предвид, че с оглед събраните материали в административната преписка спорът е изключително юридически, поради което моля да не се съобразявате с днес приетата експертиза. Видно от събраните документи жалбоподателят е собственик на 88% от подземното съоръжение, което декларира, поради което Комисия за енергийно и водно регулиране няма как да задължи електроразпределителното дружество за изкупи нещо, което не е собственост на жалбоподателя. За по-подробно становище моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение на прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адвокат К.: Не мога да остана равнодушна след казаното от представителя на Комисия за енергийно и водно регулиране. Категорично възразявам срещу намесването на собствеността върху терена и построената сграда преди 23 години като аргумент срещу изкупуване на съоръжението. Считаю този аргумент за

ирелевантен относно спора за отпадане решението на Комисия за енергийно и водно регулиране относно нашето поредно заявление за изкупуване на съоръжението.

Юрисконсулт С.: Считам, че решението на Комисия за енергийно и водно регулиране е правилно и законосъобразно, постановено при съобразяване на административнопроизводствените правила. Моля да отхвърлите предявената жалба. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: