

РЕШЕНИЕ

№ 4611

гр. София, 09.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3333** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на К. Н. П. срещу Решение № Р-ЦУ-21/10.03.2021 г. на изпълнителния директор на Национална агенция по приходите /НАП/, в частта му, с която е отказан достъп до обществена информация, изискана с т.1 и т.1.1 от заявление № У- ЗДОИ-23/24.07.2020 г. В жалбата се излага доводи за незаконосъобразност на оспореното решение. Сочи се, че неправилно компетентният орган е приел, че част от търсената информация е за повторно ползване, с оглед на което е отказал предоставянето ѝ. Твърди, че изискана със заявлението информация е обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и целта на предоставянето ѝ е заявителят да си състави собствено мнение за дейността на задължения субект. Счита, че търсената информация се съхранява при органа. Моли съда да отмени решението в обжалваната му част като го върне на административния орган за ново произнасяне в цялост.

Жалбоподателят К. Н. П. в о.з., лично, поддържа изложеното в жалбата.

Ответникът- изпълнителния директор на НАП, в с.з. чрез процесуалния си представител юриск.Ч. оспорва жалбата като неоснователна. В писмени бележки до съда, изразява становище, че компетентният орган не е длъжен да състави информация единствено за целите на достъпа до нея на конкретно лице. Сочи, че за да бъде удовлетворено искането е необходимо да бъдат вложени усилия, излизаци извън рамките на обичайната операция по предоставяне на достъп до наличната обществена

информация в НАП. Претендира разноски.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Производството е започнало по подадено от жалбоподателя до Министерство на финансите заявление с вх. № У- ЗДОИ-23/24.07.2020 г., с което се иска предоставянето на достъп до следната информация:

„1. какъв е размерът на събраните от Вас такси съгласно Закона за хазарта? Моля, представете подробна информация по години, считано от 2014 г. до настоящата 2020 г. включително, като уточните вида на организатора и неговото име; 1. 1 Моля, уточнете съответно кои организатори са заплащали държавна такса в размер 15 на сто върху стойността на направените залози за всяка игра, и кои за хазартни игри, за които се събират такси и комисионни за участие - в размер на 20 на сто върху стойността на получените такси и комисионни;

2. Какъв е размерът на вноските за социално отговорно поведение съгласно чл. 10а от Закона за хазарта? Моля, представете подробна информация по години, считано от 2014 г. до настоящата 2020 г. включително. Сумите следва да постъпват в Държавната комисия по хазарт;

3. Има ли неплатени в срок годишни вноски за социално отговорно поведение, държавни такси и лихви за забава? Моля, уточнете кои са организаторите, за кои периоди не са плащали, както и вида на дължимите вноски.“.

Посочено е, че информацията се иска на електронен носител.

С писмо изх. № У-ЗДОИ-23/29.07.2020 г. на министерство на финансите заявлението е изпратено на председателя на Държавната комисия по хазарта по компетентност. В писмото е посочено, че в министерство на финансите не е налична исканата със заявлението информация.

Със Заповед № ЗЦУ-129/10.02.2016 г. на Изпълнителния директор на НАП са определени органите в системата на НАП, които предоставят търсената обществена информация. В т. 2 са посочени: Изпълнителният директор на НАП, териториалните директори на ТД на НАП и директорът на ТД на НАП "Големи данъкоплатци и осигурители".

С писмо изх. № 04-19-667#7/21.09.2020 г. на Изпълнителния директор на НАП, жалбоподателката във връзка с подаденото заявление за достъп до обществена информация е уведомена, че определената със заповед на министъра на финансите ликвидационна комисия следва да извърши всички необходими дейности, свързани с ликвидацията на ДКХ. Посочено е, че към момента на изготвяне на писмото от ликвидационната комисия към НАП не са предавани информация и документи, свързани с формулирани в заявлението въпроси. Стартирани са процесите по мигриране на информацията от системата на ДКХ - АИС "Лицензи" към инфраструктурата на НАП. Предвид изложеното жалбоподателят е уведомен, че НАП не разполага с исканата информация.

В резултат на това от К. Н. П. е подадена жалба до АССГ срещу мълчалив отказ на Изпълнителния директор на НАП по заявление за достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ с вх. № У- ЗДОИ-23/24.07.2020 г. Съдът с решение № 436/27.01.2021 г. по адм. д. № 8563/2020 г., е препратил административната преписка до Изпълнителния директор на НАП с указания за произнасяне с решение в 14 дневен

срок от влизане в сила на съдебното решение. В изпълнение на така дадените от съда указания е постановен оспореният в настоящето производство административен акт.

В решението е посочено, че информацията, до която се иска достъп в т.1 от заявлението, отнасяща се до вида на организатора и неговото име, както и тази по т. 1.1, отнасяща се до диференциране и конкретизиране на организатори, които са заплащали държавна такса в размер на 15 на сто върху стойността на направените залози за всяка игра и организатори на на хазартни игри, за които се събират такси и комисионни за участие - в размер на 20 на сто върху стойността на получените такси и комисионни, касае прехвърлени от ДКХ към НАП данни в електронен формат, които не се поддържат във вид/формат, позволяващ автоматизирано извличане на търсената информация. Предвид това за да бъде удовлетворено искането, е необходимо да бъдат вложени усилия и ресурс за структуриране и адаптиране на исканата информация, излизаща извън рамките на обичайната операция по предоставянето на обществена информация. Предвид това и на основание чл.41а, ал.2 ЗДОИ, исканата информация по т.1 и т.1.1 от заявлението не е предоставена.

Решението е получено от жалбоподателя на 10.03.2021 г., а жалбата срещу него е подадена на 23.03.2021 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

Жабата е процесуално допустима като подадена от активно- легитимирано лице, в законоустановения срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Съгласно § 81, ал. 1 от Предходните и заключителни разпоредби на Закона за хазарта /ПЗРЗХ/ /ДВ бр. 69/04.08.2020 г./ държавната комисия по хазарта се закрива. Образуваните и неприключили до влизането в сила на този закон пред ДКХ административни и административно-наказателни производства се довършват от НАП, процесуалното представителство по висящи спорове на ДКХ се осъществява от НАП, като извършените процесуални действия се запазват /§ 85, ал. 1 и ал. 2 от ППЗРЗХ, ДВ бр. 69/04.08.2020 г. /. В случая, заявлението за достъп до обществена информация е препратено по надлежния ред до компетентния държавен орган, а именно- НАП-С., който се явява задължен субект по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ. Административният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма и същият е надлежно мотивиран. При издаване на процесното решение не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, обосноваващи неговата отмяна.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информацията от обществения сектор са уредени в ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация бива официална – информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при

осъществяване на техните правомощия /чл.10 ЗДОИ/ и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11 ЗДОИ/. Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на този закон, като законът предвижда ограничение – когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи – чл.13, ал.2 ЗДОИ.

Задълженият субект е отказал предоставяне на част от изискваната с т. 1 от заявлението информация като се е позовал на чл.41а, ал.1 ЗДОИ. Доколкото с оглед характера, естеството и целта, за която е поискана информация от заявителя, в случая очевидно искането за достъп до обществена информация не представлява такова за повторно използване на информация от общественния сектор съгласно чл. 2а, ал. 1 от ЗДОИ, в който смисъл е и становището на двете страни в съд.з., следва да се приеме, че незаконосъобразно административният орган се позовал на разпоредбата на чл.41а, ал.2 ЗДОИ.

Твърдението на административния орган, че информацията по отношение на която е отказан достъп, не се поддържа във вид/формат, позволяващ автоматизирано извличане, не е по никакъв начин мотивирано и доказано. Съгласно разпоредбата на чл.3, ал.1 ЗДОИ, законът се прилага за информация, която се създава или съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. От мотивите на решението става ясно, а и не е спорно по делото, че търсената информация действително се съхранява при компетентния орган, а именно става дума за прехвърлени от ДХК към НАП данни. Следователно не би трябвало да има пречка същата да бъде предоставена на заявителя, тъй като не става дума за създаването ѝ единствено с цел да удовлетвори конкретното заявление за достъп до обществена информация. В случая, не е посочено нито в какъв вид и каква точно информация се съдържа в масивите на НАП, нито в какво се изразява преработването или адаптирането на тази информация, за да бъде предоставена в искания вид, още по- малко пък е посочено как следва да се извърши адаптирането, какви операции и какви ресурси ще са необходими за това, за да може изобщо да се прецени дали това изисква "да бъдат вложени усилия и ресурс за структуриране и адаптиране на исканата информация, излизачи извън рамките на обичайната операция". Липса на мотиви е налице не само когато в административния акт не са изложени никакви съображения, но и когато изложените такива са неясни, противоречиви или непълни, както и недаващи възможност да бъдат установени действителните съображения на органа, мотивирали го да издаде акт с подобно съдържание, какъвто според решаващия състав е настоящият случай.

Също така основанията за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация са уредени в чл.37 ЗДОИ. Липсата на техническа възможност за предоставяне на информацията не е сред тях, а е основание по чл.27, ал.1, т.1 ЗДОИ органите да не се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, като в този случай съгласно ал. 1 достъп до информацията се предоставя във форма, която се определя от съответния орган.

По изложените съображения, съдът намира жалбата за основателна и като такава следва да бъде уважена, а административният акт отменен и върнат на компетентния орган за ново произнасяне в съответствие с мотивите на настоящето решение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение с вх. № Р-ЦУ-21/10.03.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, в частта му, с която е отказан достъп до обществена информация, изискана с т.1 и т.1.1 от заявление № У-ЗДОИ-23/24.07.2020г. от К. Н. П..

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на НАП за произнасяне с решение по заявление за достъп до обществена информация с вх. № У-ЗДОИ-23/24.07.2020 г. в съответствие с указанията, дадени в мотивите на настоящето решение.

Решението е окончателно и съгласно чл.40, ал.3 ЗДОИ не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: