

РЕШЕНИЕ

№ 38982

гр. София, 24.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Спас Спасов

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8567** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, подадена чрез юрисконсулт Х. Б., срещу Решение № 2549 от 08.07.2025 г. по АНД № 6523/2025 г. на Софийския районен съд, 132-ри състав, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН] на АПИ. С електронния фиш на „КЕЙ ДЖИ РЕНТАКАР“ ЕООД, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. с чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

Касаторът счита, като излага подробни доводи, че неправилно районният съд е приел, че законодателят не е предвидил възможност за ангажиране на административнонаказателна отговорност по чл.179, ал.3б от ЗДвП с издаване на електронен фиш. Оспорва се и извода, че неправилно районният съд е приел за приложими разпоредбите на Регламент за изпълнение № 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019 година. Претендира се отмяна на обжалваното решение и потвърждаване на електронния фиш. В проведеното по делото заседание касаторът Агенция "Пътна инфраструктура" не се представлява.

Ответникът - „КЕЙ ДЖИ РЕНТАКАР“ ЕООД е депозирал чрез адв. С. С. писмен отговор на касационната жалба, в която изразява становище за нейната неоснователност. Претендира разноски.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение, че

касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София – град в настоящия касационен състав, като взе предвид наведените касационни основания, извърши проверка на обжалваното съдебно решение съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, а по същество е неоснователна.

Районният съд е установил, че процесният електронен фиш № [ЕГН] е бил издаден за това, че на 10.03.2022 г. в 10,58 часа, пътно-превозно средство (ППС) специален автомобил МАН ТГА 01 с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 26000, брой оси 3, екологична категория ЕВРО 4, в състав ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса 44000, се движело в Столична община, по път А-2 км 6+804, с посока нарастващ километър, като не е заплатена пълната дължима сума според категорията.

За да отмени електронния фиш, районният съд е приел, че са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на процесния електронен фиш, доколкото в актуалната към датата на нарушението редакция на разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП не е предвидена възможност да се издава такъв при констатиране на нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Освен това е приел, че доставчикът на електронната услуга за събиране на пътни такси за изминато разстояние е следвало да уведоми дружеството-жалбоподател относно констатирания пропуск в заплащането на дължимото в съответствие с разпоредбата на чл. 2, § 7 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019 г. относно подробните задължения на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, минималното съдържание на заявлението за област на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, електронните интерфейси, изискванията за съставните елементи на оперативната съвместимост и за отмяна на Решение 2009/750/ЕО, като едва след изпълнение на това задължение и бездействие от страна на ползвателя на услугата е следвало да се пристъпи към ангажиране на административнонаказателната отговорност. Районният съд е приел, че допуснатите нарушения са съществени, защото пряко рефлектират върху правото на защита на субекта на отговорността, и тъй като същите не могат да бъдат санирани от съда в съдебната фаза на производството, е отменил електронния фиш.

Настоящият съдебен състав не споделя извода на СРС, че със санкционирането на лицето с електронен фиш е допуснато съществено процесуално нарушение, понеже не е спазен общият ред за ангажиране на административнонаказателна отговорност със съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление. Въпреки че подходът на законодателя в случая не съответства на изискванията на законодателната техника и на разпоредбите на ЗНА, което дава основания за критика, тълкуването на разпоредбите на чл.167а, ал.2,т.8, чл.167а, ал.4, изр. първо и чл.189ж, ал.7 от ЗДвП не оставя за настоящия съдебен състав съмнение, че законодателят е целял и макар по един непрецизен начин е регламентирал възможността за ангажиране на административнонаказателна отговорност на правните субекти за нарушения по чл. 179, ал. 3-Зв ЗДвП чрез издаване на електронни фишове.

В процесния електронен фиш обаче е допуснато друго съществено нарушение, засягащо правото на защита на санкционираното дружество. В електронния фиш е посочено, че частично не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1,т.2 от ЗДвП и че „за посоченото ППС има тол декларация за преминаването, но платената категория е по-малка от измерената.“ Никъде обаче във фиша не е посочено каква е категорията, за която се дължи друга такса, съответно каква е платената, нито каква е дължимата пътна такса. Такава информация е предоставена едва в приложеното по делото становище от отдел „Управление на информационна система и

инфраструктура“ в Националното тол управление, изготвено и подписано с електронен подпис на 17.04.2025г., видно от което декларираната категория в тол декларацията е за ППС с технически допустима максимална маса над 12 т. с 3 оси, а заснетото ППС е с допустима максимална маса на състав от превозни средства с над 12 т. с 5 оси и дължимата сума за сегмента е 0.85 лв. Съгласно чл. 189ж, ал.1 от ЗДвП в приложимата редакция електронният фиш следва да съдържа описание на нарушението, което несъмнено предполага описание на всички елементи от състава на нарушението – в настоящия случай това не е сторено, с което е накърнено правото на защита на санкционираното лице и това е довело до незаконосъобразност на електронния фиш.

Отделно от горното, незаконосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност с налагане на имуществена санкция в абсолютен размер. Съгласно решение на Съда на ЕС от 21.11.2024 г. по дело C-61/ 2023 г., член 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 1999 година относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, изменена с Директива 2011/76/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 септември 2011 г., трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения на правилата относно задължението за предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, включително когато тази система предвижда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност чрез заплащане на „компенсаторна такса“ с фиксиран размер.

Предвид изложеното, като е отменил процесния електронен фиш, СРС е постановил правилен по резултата си съдебен акт и решението му следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора основателна се явява претенцията на ответника по касация за присъждане на разноски за касационното производство, възлизащи на 600 лв.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в и чл.63д от ЗАНН, Административен съд София - град, XIV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2549 от 08.07.2025 г. на Софийски районен съд, 132-ри състав, постановено по АНД № 6523/2025 г.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „КЕЙ ДЖИ РЕНТАКАР“ ОЕОД сума в размер на 600 лева за разноски за касационното производство.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: