

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8465** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.09 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. Т. чрез АДВ. А. П. – редовно призован, се явява лично и с адв. П., който представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА РДНСК С. - редовно призован, се явява юрк. М., която представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН С. – редовно призована, се явява юрк. Д., който представя пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на И. В. Т. чрез адв. А. П., против заповед № ДК-11-С-8/09.08.2022 г. на вр. и.д. началник на РДНСК С..

ДОКЛАДВА разпореджането на съда от 12.10.2022 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и е разпределена доказателствената тежест в

процеса.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на жалба от 26.10.2022 г., с което са направени доказателствени искания да бъде задължен началника на РДНСК С. да представи констативен протокол, издаден на основание чл.156, ал. 4 от ЗУТ да се приемат писмени доказателства, както и да се назначи СТЕ.

ДОКЛАДВА и становище от ответника от 25.10.2022 г., с което е взето становище по доказателствените искания са поставени допълнителни въпроси към заключението.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 26.10.2022 г., с която е определен предмета на експертизата, дадени са указания за внасяне на разноски за заключението и докладва молбите с представени доказателства за внесените разноски.

АДВ. П. - Поддържам жалбата. Доказателствени искания преди изслушване на вещото лице нямам. Моля да се приемат приложените с отговорите документи.

ЮРК.М. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Д. – Не оспорваме жалбата. Поддържам писмения отговор като заинтересовано лице. Други искания на този етап нямам.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка, както и приложените към отговора на жалбата.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.11.2022 г. заключение на СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. И. Б. – 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице, че има наказателна отговорност по чл. 291 от НК при даване на лъжливо заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Б. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П. – Моля да потвърдите, това, което сте посочила във Вашето заключение - с издадената виза и съответно процесното разрешение за строеж, изменят ли се по някакъв начин характера и вида на застрояването в урегулирания поземлен имот, по какъв начин и съответно, ако не се изменят?

ВЛ Б. - С издадената виза и издаденото разрешение за строеж, не се променя начинът и характерът на застрояване на сградата. Сградата е свободно стояща, ниска до 10 м. до кота корниз.

АДВ. П. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. М. - Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че е експертизата е доста изчерпателна и ясна.

ЮРК. Д. – По отношение на въпрос № 7 от експертизата, Вие сте записала, че е извън Вашата компетентност, тъй като не е отговорено на този въпрос, искам да поставя въпрос като заинтересована страна и моля вещото лице да обясни какъв специалист

трябва да се назначи от съда, за да отговори на този въпрос. За нас не става ясно какъв е този специалист, щом Вие не може да отговорите?

ВЛ Б. – Смятам, че въпросът е по-скоро юридически за правата и правомощията на Гл. архитект, дали има право да издава виза по чл. 140, ал. 3 ЗУТ, което предполага изменение на съответното разположение на сградата, а в конкретния случай има частичен квартално-застроителен и силуетен план /ЧКЗСП/, който е определил определени размери, така че смятам този въпрос надхвърля моята компетентност.

ЮРК. Д. – Допустима ли е тази виза по чл. 140, ал. 3 от ЗУТ при прилагането на чл. 134, ал. 6 от ЗУТ, предвид действащия ПУП застрояването да се измести вътре в имота при спазване на изискуемите разстояния на чл. 32, ал. 1 от ЗУТ, т.е. сградата да се измени с метър и половина в източна посока към границата на улицата? Дали може въз основа на визата и като се има предвид ПУП да се измести сградата на метър и половина в източна посока без това да влияе на законосъобразността от разрешението за строеж.

ВЛ Б. – Абстрахирайки се от наличието на силуетен план, разглеждайки само ПУП, да, може. При наличие на ПУП преди малко отговорих, че е възможно да се промени конфигурацията и точното местоположение на сградата, стига да не нарушава изискванията за разстояние между съседни сгради, без да се изисква разработването на нов ПУП, в случай, че не променят параметрите, начина и характера на застрояване.

ЮРК. Д. - В отговора на въпрос № 1 от експертизата, последното изречение сте написала, че предвид промените във височината на сградата, същата не отговаря на силуетните решения по действащия КЗСП, какво точно в силуета на сградата не отговаря?

ВЛ Б. - В силуета на сградата не отговарят височините, корнизите, а в новото решение имаме два корниза на сградата с различни височини, единият е 10 м., другият е 9 м., както и не отговаря вида на покрива. В застроителния и силуетния план е даден скатен покрив. Сградата в случая е разработена, съобразявайки архитектурния проект с плоски покриви.

АДВ. П. – Моля да уточним, въпросният силуетен план е от 1997 г.

ВЛ Б. – Да.

АДВ. П. – Тоест той е бил издаден при действието на отдавна отменения Закон за териториалното и селищно устройство на така разработения и разрешен покрив, които Вие сте обследвала на база фасадите и силуетите на проектираната и разрешена сграда, съответства ли на изискванията на действащия ЗУТ?

ВЛ Б. – Ще се опитам да изясня нещата. Законът за устройство на територията коментира случаите, в които се разрешава промяна на ПУП, т.е. разрешава се издаване на виза, без да се разработва нов ПУП. В случая, обаче има един план, който е приет 1997 г., който съдържа и силуетен план. В същото време в ЗУТ е написано, че когато се разработват работни устройствени планове, които съдържат силуетни планове, силуетните планове са задължителни за изпълнение, тъй като с тях се изясняват точно размерите, височината, начина на покриване на сградата, затова съм отговорила и на въпрос № 6, че е извън моята компетентност от гледна точка на това, че никъде не е коментирано какво се случва със силуетните планове, които са направени за сгради, които не са в свързано застрояване, както е тази и които не са с намелени разстояния със съседни сгради, каквато е тази, точно не мога да отговоря на Вашия въпрос от тази гледна точка.

ЮРК. Д. - Във връзка със силуета, вече една сграда има конфигурация, тази сграда всъщност в случая, коя точно част от конфигурацията на сградата е нарушена, за да може административният орган да отмени решението за строеж, защото по принцип конфигурацията е определена. В случая конфигурацията на сградата като вещо лице, кое точно е нарушено спрямо заповед за отмяна разрешението за строеж, за да стигне органът до виза, че трябва да отмени разрешението за строеж, по отношение на силуетите?

ВЛ Б. - Аз отговорих преди малко, че те не съвпадат с одобрените силуети, не съвпадат с одобрените по плана от 1997 г.

ЮРК. Д. - Други въпроси нямам.

АДВ. П. – От Вашия опит, именно за ПУП и силуетния план, кой план следва да има предимство, с оглед прилагането на хипотезата на чл. 134, ал. 6 ЗУТ, ПУП или силуетния?

ВЛ Б. – ПУП, считам, че ПУП следва да бъде съобразен на основание чл. 134, ал. 6 е упоменат само и единствено ПУП.

ЮРК. Д. – Щом действия в случая с предимство ПУП той може ли да бъде изменен с последващ, например с виза?

ВЛ Б. – Аз съм отговорила на въпроса и отговорих в съдебно заседание, да може.

ЮРК. Д. - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. П. – Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. Д. – По приемане на експертизата единствено оспорваме в частта по това, че не отговаря разрешението за строеж с частта на силуетите, в тази част оспорваме експертизата.

ЮРК. М. – По отношение по въпрос от № 2 до въпрос № 9 включително, считам, че не са относими, коментират изцяло визата, законосъобразното издаване, начина на застрояване и характера, това са неща, които не са коментирани от административния орган, не се спори и не са предмет на процесната заповед.

По приемане на заключението СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило поставената му задача, като е отговорило на въпросите, за които е било допуснато заключението и за които разполага с необходимата компетентност и специални знания, с които съдът не разполага.

СЪДЪТ намира, че задачите са изпълнени изцяло и следва да бъде прието заключението, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по вносни документи от 02.11.2022 г., 03.11.2022 г. и 10.11.2022 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Други доказателствени искания нямаме.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед. От днешното съдебно заседание и приемането на експертизата се установи по безспорен начин, че

издаденото разрешение на строеж е в рамките позволени от ЗУТ, именно чл. 134, ал. 6 от ЗУТ с издадената за целта виза по чл. 140, ал. 3 ЗУТ. Подробни съображения ще изложа в даден от съда срок. Претендирам адвокатско възнаграждение, за което представям списък за разноските.

ЮРК. М. – Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да оставите в сила заповедта на началника на РДНС-С.. Подробни съображения за това сме изложили в становището, които поддържам. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Д. – Присъединявам се и поддържам казаното от адв. П., поддържам жалбата на жалбоподателя. Оспорвам становището на административния орган. Считам, че издадената заповед е незаконосъобразна. Присъединявам се към становището на адв. П., че разрешението е издадено при спазване на ЗУТ, с последващата виза, не е извършено нарушение в параметрите, независимо, че я оспорваме в частта на силуета експертизата, но това, което изложи вещото лице се изясни, че става въпрос за сграда, която, така или иначе е по действащия ПУП, независимо, че имало силуетен план, с визата може да се променят параметрите, които да не са в нарушение на ЗУТ. В тази връзка, моля да отмените заповедта, да оставите в сила разрешението за строеж и да ми присъдите разноските направени по делото, които сме направили за СТЕ и за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П. - По отношение възражението за прекомерност от страна на ответника, хонорарът е в размер слабо надвишаващ минималния по Наредба № 1 с оглед правната и фактическа сложност на делото.

СЪДЪТ ДАВА възможност на жалбоподателя и ответника да представят писмена защита по делото в двуседмичен срок от дата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: