

# Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3845** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:46 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Енерджи съплай“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат М. П., с пълномощно на лист 227 по делото. В залата се явява С. Н.-К. - управител на дружеството.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) представлявана от председателя си: редовно призован, представлява се от адвокат Б. Ш., и от адвокат И. К., двамата с пълномощно на 327 по делото.

Вещото лице В. Г. П.: надлежно уведомена, явява се лично.

Вещото лице проф.д-р инж. В. Г. К.: надлежно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 04.12.2024 г. молба от вещото лице В. П., с която уведомява съда, че за изготвяне на допуснатата допълнителна съдебно-икономическа

експертиза е необходимо предоставяне на доказателства от страна на ответника, за което е изпратила писмено искане до Комисия за енергийно и водно регулиране и моли да ѝ бъде дадена възможност да представи заключение след получаване на тези данни.

КОНСТАТИРА, че в предходното съдебно заседание е докладвал депозирано на 24.09.2024 година допълнително заключение по съдебно-техническата експертиза, изготвени от вещото лице проф.д-р инж. В. Г. К., както и представена от него справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

КОНСТАТИРА, че към настоящия момент не е изготвена допуснатата с определение от 31.10.2024 г. допълнителна съдебно-техническа експертиза по въпроси на Комисия за енергийно и водно регулиране.

Адвокат П.: По направеното искане от вещото лице П. и посочените от нея данни, че в делото не се съдържат данни в xml формат, които ответникът поиска да бъдат изследвани в допълнителната експертиза, възразявам такива да се изискват от ответника на този етап от производството. Административната преписка е представена и приета в цялост. Там такива данни няма. Очевидно административният орган при постановяване на решението не е обработвал такива данни и нямаме основание тепърва да се събират, още повече да се изискват от ответника.

Въпрос на съда към адвокат П.: Считате ли, че данните са налични в друг формат?

Адвокат П.: Има и е прието заключение. Запознати сме с тези данни и въз основа на това сме изградили защитната си теза. Възразяваме да бъдат изследвани данни в xml формат. Колкото ги има – толкова. Доколкото разбирам от молбата на вещото лице П. има данни само за три дни.

Адвокат Ш.: Бихме искали да уточним, че към момента данни не се изискват от ответника, а от Българска независима енергийна борса (БНЕБ), доколкото в Борсата се съхраняват тези данни. Целта на поставената задача на вещото лице е да се направи сравнение с вече предоставени таблици в excel в първичните данни от Борсата с цел да се идентифицира. Ние сме предоставили като становище, с оглед указанията на съда, изисканата информация от БНЕБ.

Адвокат К.: Доказателствата са входирани в срок преди съдебното заседание, както е по разпореждането на съда. Считаме, че след като въпросите са допуснати и съобразно указаната доказателствена тежест, единственото, което правим, е да улесним работата на вещото лице, за да може да изготви в срок експертизата.

Въпрос на съда към вещото лице П.: Колко време би Ви било необходимо за изготвяне на допълнителното заключение?

Вещото лице П.: Не съм видяла данните и не мога да отговоря. Не зная колко са като обем. Представените до момента по делото касаят три дни и са с обем от 1385 (хиляда триста осемдесет и пет) страници – данни за три дни. Не зная какво е предоставено по делото. На мен не е предоставено нищо и не съм запозната. Ето защо не мога да кажа в какъв срок бих могла да изготвя допълнителната експертиза.

Въпрос на съда към вещото лице П.: Би ли Ви било възможно да изготвите заключението си за съдебно заседание през месец февруари?

Вещото лице П.: Мога да се опитам да бъда готова за месец февруари, но моля да имате предвид, че за февруари имам много дела, по които ми е възложено да изготвя експертизи.

Адвокат Ш.: По делото сме предоставили данните в excel формат и в xml формат.

Адвокат К.: Представям и моля да приемете в днешното съдебно заседание следните доказателства: становище на БНЕБ във връзка с процесните прекъсвания. Представяме ги с препис за насрещната страна. Моля вещото лице да се запознае с това становище и приложенията към него при обсъждане на експертизата.

Адвокат Ш.: Това е писмо, с което от БНЕБ е изискана информация от КЕВР и в което се съдържа като отговор от Борсата важна информация, която е относима към изготвяне на заключението на вещото лице П. и съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от представените от страна на ответника документи на жалбоподателя и на вещото лице П..

Адвокат П.: Оспорваме представеното становище и приложенията към него. Същите имат характер на писмени свидетелски показания и са абсолютно недопустими съгласно нашия процесуален закон.

С оглед изложеното  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА само за сведение представените от ответника документи, а именно: имейл от 03.06.2024 г. с приложени към него писмо от изпълнителния директор на БНЕБ ЕАД И-139/03.06.2024 г.; 2 броя таблица данни за прекъсвания на електронната система за търговия на пазарен сегмент „в рамките на деня“, в това число планирани и непланирани, за периода 01.01.2022 г.-31.07.2023 г.; писмо изх.№ Е-13-210-14/23.05.2024 г. от Комисия за енергийно и водно регулиране до БНЕБ ЕАД. Дали същите са относими и инкорпорирани ли са били в преписката, т.е. част от установителната дейност на органа ли е в административното производство, е въпрос относим към обосноваемостта от процесуално и материално правна гледна точка на постановения акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица да изготвят допуснатите с определение от 31.10.2024 г. допълнителна съдебно-икономическа експертиза и допълнителна съдебно-техническа експертиза, като им УКАЗВА, че следва да депозират писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

Адвокат П.: Моля да ни бъде изготвен препис от представените от КЕВР данни от БНЕБ в excel и в xml формат и да ни бъде предоставен срок за становище и

евентуалното им оспорване. Ние не знаем тези данни, които се предоставят сега откъде всъщност се генерират. Моля да задължите административния орган да заяви обжалваното решение с приложенията към него въз основа на кои данни и в кой формат са тези данни – в exel или в xml. Искаме да бъде установено какво е ползвала КЕВР при постановяване на оспорваното решение. Оказва се, че КЕВР нямат достъп до данните, а разчитат на това какво БНЕБ им дава. Добре, но нека да посочат какво им даде БНЕБ, за да постановят решението – exel<sup>a</sup> ли им даде, xml<sup>a</sup> ли им даде? Как гарантираме, че този xml е генериран от системата, която се ползва от моя клиент? Как гарантираме, че exel<sup>a</sup> и xml<sup>a</sup> са данните, които са въведени? Няма такава гаранция! Защото всеки път получаваме различни данни. След тяхното изследване се появяват нови и нови данни.

В съдебната зала влиза деловодителят на състава като представя депозирана преди съдебното заседание молба от страна на ответника.

Адвокат Ш.: – Депозирали сме преди заседанието тази молба с препис за насрещната страна. Към молбата има и два компактдиска в плик. Тези данни се изискват от Борсата. Данните представяме за улеснение на вещото лице. Те са обобщение на представеното по делото – информацията, по която КЕВР е работила при постановяване на решението си.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат П. - процесуален представител на жалбоподателя представените с молба на ответника един брой компактдиск наименован „Приложение 1.zip xml файлове от БНЕБ с писмо от 06.12.2024 г.“.

Адвокат Ш.: Тези данни се изискват от БНЕБ по осигурен канал за информацията. Те са подписани с електронен подпис. На другите два диска сме предоставили данни, които са постъпили по преписката и които са за улеснение на вещото лице. Това са конкретни дати, които Комисията е обработвала при изготвяне на решението и са предоставени както в xml формат, така и в exel вариант. От тези дискове няма представено копие за насрещната страна.

Адвокат П.: Това извадка ли е или обобщени данни? Има ли го вече представено по делото?

Адвокат Ш.: Това е информацията, която Комисия за енергийно и водно регулиране е ползвала при изготвяне на решението си.

Адвокат К.: Ние не работим с xml данни.

Адвокат П.: А ние как да се защитим? Моля да бъде разпоредено да бъде предоставено копие и от двата диска.

Адвокат Ш.: Можем да предоставим исканите копия на компактдисковете.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника в 5-дневен срок считано от днес да представи двата диска приложени към молба от 09.12.2024 г. – „xml файлове от БНЕБ (оригинал по

решението на КЕВР)“ и „xlsx файлове – на база xml файлове диск 1“.

Адвокат П.: Във връзка с допълнителната задача вещото лице П. е анализирала данни по делото, но не можах да установя дали тези документи са част от делото или не са налични по преписката. Вещото лице К. има за задача да провери същите тези данни. Въпросът е дали са налични по преписката.

Вещото лице П.: Данните, по които преди съм работила, ги няма по делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице проф.д-р инж.К., изготвил допълнителното заключение по съдебно-техническа експертиза депозирано на 24.09.2024 г., със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице проф. д-р инж. К. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено допълнително заключение в срок, което поддържам.

Адвокат П.: Във връзка със задача 4, стр. 10 – посочена е една сделка с конкретен UTI (ю ти ай) код[ЕИК]. Сделката е с време по време на техническо прекъсване на Борсата. Вещото лице казва, по повод задача две, че няма сделки попадащи в период на техническо прекъсване, но след това е констатирало една такава сделка. Моля вещото лице да ни обясни в резултат на какво е това, как се получава сделка по време на техническо прекъсване на работата на Борсата.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Дадено е като пример, че на тази дата 15.12.2021 г., след прекъсване на системата и преди края на прекъсването има сделка с посочения код. Установено е, че в този случай става въпрос за техническа грешка на самата система.

Въпрос на съда към вещото лице проф.д-р инж.К.: Отчетена е неосъществена сделка, това ли имате предвид?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Установена е, но няма сделка.

Адвокат П.: Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Адвокат Ш.: По задача 4 – вещото лице наясно ли е, че съгласно обявленията за прекъсвания, които се обявяват в централно европейско време, а сделките, нарежданията се докладват на пазара в унифицирано стандартно време, т.е. разликата е един час?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Да.

Адвокат Ш.: Наясно сте. Тогава не излиза ли, че сделката, която твърдите, че е сключена в 09:39 часа на практика е сключена в 10:39 на практика. В 09:39 часа докладвана и описана в приложението към решението е централно европейско време, което е 10:39 часа, един час напред по уеднаквено унифицирано време. Предвид, че край на прекъсването, както и обявено, е 10:00 часа централно европейско време,

следва ли да се приеме, че сделка, която е осъществена в 10:39 часа, е в рамките на техническото прекъсване, ако краят на прекъсването е в 10:00 часа централно европейско време, а сделката е сключена в 10:39 часа?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Извън планираното време е.

Адвокат Ш.: Да, извън планираното време. Това противоречи на Вашето заключение, в което казвате, че тя е в рамките на планираното време и се дължи на техническа грешка. Означава ли това, че не е налице техническа грешка? Говорим за сделката от 15.12.2021 г., за която зададохме и предишния си въпрос.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: За съжаление аз не съм записал точния час, а само датата.

Адвокат Ш.: Точният час на сделката може да бъде извлечен от приложенията към решението, в което сте я маркирали като засегната. Там много добре се вижда какво е началото на нарежданията, сделката, краят на процесните нареждания, вижда се какъв е часът. Говорим за конкретната сделка.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Не знам дали това въобще кореспондира с поставената задача четвърта. Тук въпросът е дали може да бъдат дублирани нареждания.

Адвокат Ш.: Задавам въпроса въз основа заключението на вещото лице. Вещото лице твърди, че сделката от 15.12.2021 г. е резултат от техническа грешка, защото е сключена в период на техническо прекъсване. Аз току-що разясних тезата си, че съгласно данните за тази сделка и преминаването от централно европейско време към унифицирано стандартно време става въпрос за сделка, която на практика е сключена след прихода на прекъсване. Има противоречие.

Въпрос на съда към вещото лице проф.д-р инж.К.: Като вземете предвид часовата разлика между централно европейско време и местно време, при отчитане на сделките, можете ли да установите посочената сделка попадала ли в рамките на прекъсването като техническа грешка?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: При поставяне на допълнителен въпрос мога да анализирам и да отговоря. Към настоящия момент не мога да дам отговор.

Адвокат Ш.: На първия въпрос – въз основа на какъв източник на информация описвате прекъсванията в таблици 1 и 2?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Таблици 1 и 2 са въз основа на данни предоставени от БНЕБ, и това е написано, за техническите прекъсвания в двата процесни периода. Забележката на ответната страна беше, че в предходния вариант на експертизата бяха описани само като планирани и непланирани прекъсвания и е посочена датата, а ответникът поиска да бъде посочено и точното време.

Адвокат Ш.: Вие сте изискал тези данни директно от БНЕБ?

Вещото лице проф.д-р инж.К.: Да, разбира се. Тези данни съм изискал директно от БНЕБ. Има ги като приложения към експертизата.

Адвокат Ш.: А ние как можем да сме сигурни, че това са достоверни данни?

Вещото лице проф.д-р инж.К.: Съжалявам, че ми нямате доверие. В такъв случай ще трябва да ги приложа.

Адвокат П.: Данните на вещото лице са към първоначалното му заключение и доколкото разбирам са анализирани и сега.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: В таблиците е добавен само точния час.

Адвокат Ш.: Подобни данни не са налице нито към първото заключение, нито към второто. В тази връзка, предвид, че трябваше да се установи начален и краен час, защо в таблици 1а и 2а вещото лице сочи, че не са известни точните часове на прекъсванията.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Защото не са ми предоставени такива данни.

Адвокат Ш.: Ако вещото лице твърди, че е ползвало останалите данни тогава защо, на какво основание маркира като засегнати нареждания, които са в тези таблици.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Това ми е отговорено от БНЕБ. Вече когато имам отношения с КЕВР ще препращам писмата и към тях, за да си имаме доверие.

Адвокат Ш.: Твърдим, че към първото заключение са предоставени всички данни за тези прекъсвания и от тези данни ясно е видно кога е началният час и кога е крайният час.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: В първият вариант на експертизата нямаше начален час.

Адвокат Ш.: Има разпечатки от БНЕБ с тази информация, от които е видно. По какъв начин вещото лице е отговорило на задачата в частта да посочи как всяко едно отразено прекъсване е повлияло на поведението на жалбоподателя? Това е по първата задача.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Написал съм го като заключение: прекъсването е от естество да повлияе върху поведението на пазарния участник, следва да се има предвид, че поради динамиката на търговията с електро енергия, всякакви промени в пазарната обстановка дават отражение на поведението на търговските участници, в това число технически прекъсвания на системата.

Адвокат Ш.: За търговските участници говорите като цяло, всички взети заедно или всеки хипотетичен или, както е формулирана задачата - конкретно за жалбоподателя, чието поведение се изследва?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Жалбоподателят е подмножество на всички търговски участници.

Адвокат Ш.: Тоест не анализирате конкретно жалбоподателя? Във връзка с дублирането на нарежданията, което се дискутира, как достигнахте до заключението, че не може да се достигне до дублиране на наредени по време на прекъсване? Изисквали ли сте информация от Борсата да Ви бъде предоставена?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: На база проведени разговори. Разговарял съм

с тях.

Адвокат Ш.: Тоест тази информация изрично Ви е предоставена от Боргата и Вие можете да я представите по делото, за да се запознаем с нея?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Не съм правил запис на тези разговори. Нямам писмено изявление или становище от тях в този смисъл.

Адвокат Ш.: Бих искала да обърна внимание, че в становището, което представихме по указания на съда, Боргата казва, че не е възможно дублиране на нареждания или сделки по време на техническо прекъсване. Във всички описани прекъсвания в таблица 1, означава ли, че всички описани прекъсвания засягат по някакъв начин нареждания на жалбоподателя в процесните периоди?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Да, би трябвало да е така. Те представляват интерес.

Адвокат Ш.: Всяко едно описано техническо прекъсване засяга процесни нареждания на жалбоподателя за тази дата?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Задачата ми е поставена по този начин – да посоча в табличен вид за всяко едно от установените технически прекъсвания. В таблици 1, 1а, 2, 2а и 3 и в констативната част на експертизата съм посочил установеното. Не ми е поставяна задача дали за всяко едно събитие участва и жалбоподателят „Енерджи Съплай“ ЕООД.

Адвокат Ш.: Задачата на вещото лице е да посочи как техническото нареждане се отразява на всяко едно нареждане на „Енерджи Съплай“. Очевидно това не е направено. В приложение 1 и 2 към заключението на вещото лице са маркирани от общо 203 продукта, които са процесни, са маркирани около 27, които вещото лице твърди, че са засегнати от технически прекъсвания. Означава ли това, че останалите, които не са маркирани, не са засегнати от тези технически прекъсвания?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Не съм имал задача да изследвам всички търговски участници.

Адвокат Ш.: Говорим единствено за жалбоподателя, чиито сделки се анализират в решението. Ако вещото лице твърди, че около 27 от над 200 са засегнати от установените от него прекъсвания в таблиците, това означава ли, че останалите около 170 не са засегнати, щом не са маркирани?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Не са засегнати от „Енерджи Съплай“ ЕООД, от прекъсванията, да.

Адвокат Ш.: В задача втора в приложение 1 и 2 са маркирани нарежданията. Анализирало ли е вещото лице, както се изисква в задачата, как всяка сделка е повлияна от техническите прекъсвания, или само маркира ако съвпада датата? Правен ли е анализ дали процесните нареждания и сделки са засегнати от установените технически прекъсвания и как или само по дата са определени?



Адвокат П.: Възразявам по така формулиран въпрос. Колегата внушава отговори на вещото лице. Вещото лице подробно е описало мотивите и изводите си, за да даде отговор в констативно-съобразителната част.

**СЪДЪТ ДОПУСКА** въпроса в случай, че вещото лице може да отговори.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Във въпрос втори съм посочил изводите си. Приложенията са изготвени въз основа на приложения 1 и 2 към обжалваното решение на Комисия за енергийно и водно регулиране и са маркирани в цветовете, според легендата са представени събития засегнати от прекъсване работата на системата и от прекъсване работата на интерконекторите. Таблицата не е пред мен в момента.

Адвокат Ш.: Въпросът ми е дали има анализ съобразно часовете на прекъсванията? Правен ли е такъв анализ.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Този анализ е направен и след това са маркирани съответните събития.

Адвокат Ш.: Мога да дам пример с продукт, който се е търгувал на 22.01.2021 г. от жалбоподателя в ранните часове в 06:00 часа, като продуктът е с час на доставка 11:00 часа. Вещото лице е установило на тази дата прекъсване между 13:00-14:40 ч. маркирано в таблица 1. По какъв начин вещото лице смята, че нареждания, които са подадени толкова рано за продукт, който е трябвало да се изтъргува доста по-рано, са засегнати от самото прекъсване?

Адвокат П.: Отговор е даден на страница 7 и страница 8. Вещото лице подробно е обяснило защо независимо от часа на прекъсване, има влияние – защото участникът ще знае, че в 13:00 часа ще има прекъсване и бърза да сключи сделката.

*Въпрос на съда към вещото лице проф. д-р инж. К.:* Съотнасяте ли това, което жалбоподателят посочи като отговора към въпроса, обективизиран в писмено представеното Ви заключение?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Да, записано е на страница 7 от заключението ми ясно, че техническите прекъсвания на системата биват планирани и непланирани, като за планираните прекъсвания операторът на системата подава електронно уведомяване до участниците и публикува на уеб страницата си преди часа на прекъсване и участниците знаят кога ще има планирано техническо прекъсване.

Адвокат Ш.: Вещото лице и жалбоподателят реферират към обяснителната част на задача 2, а аз давам пример към задача 1, в която се изисква анализ на процесните сделки и нареждания. Аз дадох пример, че вещото лице твърди, че прекъсване, което е било след обяда, засяга нареждане, което е била преди това в сутрешните часове. Смята ли вещото лице, че това попада към техническо прекъсване независимо, че е около 6 часа след нареждането?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Да.

Адвокат Ш.: Имаме още такива примери. По задача трета: в извода по тази задача вещото лице сочи, че прекъсване работата на интеркоректорите – междусистемните връзки, засяга всички нареждания, които са след началния час на прекъсването. Това е на стр. 10. При положение, че вещото лице не установява начален и краен час в таблица 3, как вещото лице установи, че нарежданията на жалбоподателя са били засегнати от тези прекъсвания на интерконекторите?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Това е принципно положение – при прекъсване на физическия пренос на електро енергия, естествено това се отразява на всички пазарни участници.

Адвокат Ш.: За мен задачата изисква да се каже как точно тези прекъсвания се отразяват на жалбоподателя, чието поведение се изследва. Какво общо има в случая търговската активност на борсата като нареждане и сделки с това, че дадена междусистемна връзка не работи и не може да бъде осъществен пренос на енергия?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: разбира се, че има общо.

Адвокат Ш.: Това не касае ли доставката на продукта, а не активността по неговата търговия?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Ще дам пример. Известно е, че в Хърватска преноса падна електропренасяне на 400 киловолта и цената веднага се повиши на 1500 евро. Категорично е налице връзка между двете неща.

Адвокат Ш.: По този въпрос изисквали ли сте становище от компетентните органи, например Електроенергиен системен оператор?

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Нямам такава задача. Имам достатъчно компетентност да отговоря самостоятелно на такъв въпрос.

Адвокат Ш.: Дори във връзка с първата задача, където се изисква конкретика как прекъсванията се отразяват на „Енерджеи Съплай“, там също няма отбелязани час на начало и час на край. Нямам повече въпроси. Възражявам да се приема експертизата. Смятаме, че на някои въпроси вещото лице е отговорило непълно.

Адвокат К.: От друга страна е налице видимо несъответствие с изложеното от експерта, твърденията за предоставената му информация от БНЕБ, писменото изявление на БНЕБ, което представихме в днешното съдебно заседание, което от друга страна създава съмнение за правилността на заключението.

Адвокат П.: Считаме, че възраженията на насрещната страна са свързани с несъгласие с изводите на експерта, а не с тяхната обоснованост. Експертизата беше поставена като допълнителна, за да уточни в детайли вече приетата съдебно-техническа експертиза като вещото лице уточни какви

са съображенията му да даде отговорите си. Приложенията, дадени сега от вещото лице, намаляват броя на засегнатите нареждания от техническите прекъсвания. Очевидно колегите желаят да няма никакви външни фактори. Във връзка с неколкочкратното им изявление, че имат писмо, в което БНЕБ казват, че не са възможни технически прекъсвания. Първо имаме отговор от БНЕБ ни отговориха по повод конкретни сделки и нареждания, че са възможни технически проблеми при прекъсвания. Ще представим доказателства в тази връзка. Самият закон предвижда как се действа при технически проблеми и технически неразбории в системата. Моля да се приеме заключението.

Адвокат К.: Правим възражение за прекомерност на поисканото от вещото лице възнаграждение. Моят доверител счита, че поисканият размер на възнаграждение е прекомерен и че не е необходимо толкова време за изготвяне на заключението.

Адвокат Ш.: Данните, на които е стъпило заключението, на практика са били събрани още с първото заключение, което приехме.

СЪДЪТ, счита,че въпросът как ще се кредитира експертизата е въпрос по същество, в т.ч. и на неговата лична доказателствена активност.От друга страна- заключението е изготвено в съответствие с поставените задачи, а при неяснота може да бъде поискана допълнителна или изцяло нова експертиза, както и, че заключението е изготвено от експерт с необходимата компетентност, включено в списъка на вещите лица,

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на допълнителната съдебно-техническата експертиза изготвено от вещото лице проф. д-р инж. В. Г. К..

Справката-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица е приложена към допълнителната експертиза, като от нея жалбоподателят единствено оспорва времето за изготвяне на заключението. На тази база следва да се посочи,че времето за обработка и анализ на подобен род данни е субективен фактор,свързан както с обема и вида данни,така и с оглед индивидуалния труд. Безспорно е,че делото третира специфичен, а и обемен вид данни,което ясно се потвърждава и от многобройните въпроси изникнали и които очевидно ще възникват и занапред, между страните. Ето защо съдът не намира същото за прекомерно.

Поради това,

СЪДЪТ

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** възражението на ответната страна за прекомерност на претендираното от вещото лице възнаграждение.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 2150,00 лв. (две хиляди сто и петдесет лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице възнаграждение в размер на 1000,00 лв. (хиляда лева) от внесения на 05.07.2024 г. депозит (л.577 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** един брой разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице проф. д-р инж. К..

**ЗАДЪЛЖАВА** Комисия за енергийно и водно регулиране в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 1150,00 лв. (хиляда сто и петдесет лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице проф. д-р инж. К. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за тази сума.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** ответника, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, **СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ** принудително събиране на сумата.

Вещото лице П.: Представям данните, върху които е базирано основното заключение на приетата съдебно-икономическа експертиза. Това е дискът, на който бляха качени данните. Това е всичко, което ми е предоставено от БНЕБ чрез КЕВР.

СЪДЪТ

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от вещото лице П. – приемо-предавателен протокол от 02.05.2024 г. подписан между представител на Комисия за енергийно и водно регулиране и вещото лице и технически носител (компактдиск) наименован „30.04.2024 г. Отговор до вещо лице. Приложения xlsx файлове.“.

Адвокат П.: Моля за копие от предоставения диск.

СЪДЪТ

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДА СЕ ИЗГОТВИ** искания от адвокат П. презапис на техническия носител представен в днешното съдебно заседание от вещото лице П. след представяне на магнитен носител от страна на жалбоподателя.

**ПРЕДОСТАВЯ** на жалбоподателя 14-дневен срок, считано от днес за запознаване с доказателствата и евентуалното им оспорване, като му **УКАЗВА** че следва да представи писменото си становище с препис за ответника. След постъпване на становище от страна на жалбоподателя,

препис от същото **ДА СЕ ВРЪЧИ** на ответника за запознаване и отговор в 14-дневен срок.

Страните (*поотделно*): На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства,  
СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА** за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.02.2025 година.

Адвокат К.: Ако вещите лица преценят, че с оглед обема на информацията и тяхната натовареност, ще им е необходимо повече време за изготвяне на експертизите, то не възразяваме делото да се отложи за месец март.

Адвокат П.: Не възразявам.

С оглед заявеното  
СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА** за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.03.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители. Уведомени от днес са и вещите лица П. и проф.д-р инж.К..

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**