

РЕШЕНИЕ

№ 28418

гр. София, 30.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8343** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) във вр. чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Н. Й. Б. против отказ, обективиран в уведомление изх. № 24-14947/16.05.2023г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. (СГКК). Ответникът в писмено становище излага доводи за недопустимост и неоснователност на жалбата. Заинтересованата страна (ЗС) А. П. Р. не изразява становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена от лице, което има правен интерес от оспорването, в законоустановения срок за това. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството пред административния орган е образувано по заявление вх. № 01-247681/02.05.2023г. на СГКК, с което жалбоподателят поиска нанасяне на настъпили промени в кадастралния регистър, състоящо се в регистриране на данни за собственост върху гараж, самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.100.186.12.19 (л.18-19 от делото). Видно от представената схема с № 15-832685/15.08.2024г. на СГКК, самостоятелният обект в сграда с горепосочения идентификатор е собственост на ЗС А. П. Р.. С искането за изменение жалбоподателят представил нотариални актове (НА) вх. рег. № 20335/25.05.2009г., №

20360/25.05.2009г. и № 20179/19.05.2010г. на Службата по вписванията, съгласно които е придобил идеални части от имот. Въз основа на същите НА жалбоподателят е записан за собственик на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.1005.186, видно от скица № 15-832697/15.08.2024г. на СГКК.

С процесното писмо на жалбоподателя е указана необходимостта да представи документ, удостоверяващ правото му на собственост върху гараж с идентификатор 68134.100.186.12.19, тъй като горепосочените НА удостоверяват правото на собственост върху идеални части от ПИ с идентификатор 68134.100.186, които са отразени в кадастралния регистър на недвижимите имоти. Не се установява, нито се твърди последващо произнасяне на административния орган по заявлението, иницирирало производството пред него. Поради това следва да се приеме, че процесното писмо обективира отказ по искането за изменение на кадастралния регистър. Отказът е съобщен на заявителя на 26.07.2024г. (л.28) и жалбата срещу него е подадена на 29.07.2024г. (л.5).

В производството пред съда не бяха събрани доказателства за съществуването на други релевантни обстоятелства, извън възприетите от административния орган. Съгласно чл. 51, ал.1, т.2 ЗКИР, кадастралната карта се изменя, когато е допусната непълнота или грешка в нея. В случая такава не е била безпротиворечиво установена. Соченото от жалбоподателя обстоятелство, че е собственик на гараж с идентификатор 68134.100.186.12.19 по приращение не може да послужи за основание административният орган да постанови исканото изменение, тъй като последният не разполага с правомощие да прави преценка относно съществуването, валидността и обема на вещни права. Съответно, годно основание да постанови изменение може да бъде само титул за собственост, изготвен от овластено за това лице, който титул не налага заключение относно съществуването на правото, а безспорно го обективира. Както беше посочено по-горе, в случая такъв за гараж с идентификатор 68134.100.186.12.19 не е налице и в тази връзка ирелевантно е изявлението на ЗС А. Р., че няма претенции по отношение на същия обект (л.56). Не се установява, нито се твърди съществуването на други обстоятелства, релевантни за спора.

Предвид изложеното и като прецени на основание чл. 168, ал. 1 от АПК законосъобразността на оспорения акт съдът в настоящия състав намира, че отказът е постановен в установената форма от компетентния за това орган. При това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, отказът е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото разноските остават за жалбоподателя така, както са направени.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Й. Б., с ЕГН [ЕГН], против отказ, обективиран в уведомление изх. № 24-14947/16.05.2023г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С..

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия:

