

Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **695** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,01 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „СИНТИС ТЕХНОЛОДЖИ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С., ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк.Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Н. М. М. редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „СИНТИС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт (РА)№Р-22221720002775-091 -001/30.11.2020г.издаден от И. М. Р. -орган възложил ревизията и И. В. М.-Н.- ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 265/17.02.2021 г. на директора на Дирекция

„Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ (ОДОП) С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП).

Настоящото дело е образувано, след като с Решение № 627 от 19.01.2023г. по адм.д. № 2615/2022г. по описа на Върховния административен съд са отменени Решение № 6059/26.10.2021 г., Решение № 7896/29.12.2021 г. за поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 6059/26.10.2021 г., и Определение № 10367/29.12.2021 г., за изменение в частта за разноските на Решение № 6059/26.10.2021 г., всички постановени по адм.д. № 3438/2021 г. на Административен съд - [населено място] и делото е върнато за ново разглеждане на друг състав на Административен съд - [населено място].

ДОКЛАДВА молба вх. № 4844/06.02.2023г. от ответника относно постановеното по съдебния акт задължения.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 22.02.2023г. в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ пристъпва към ИЗСЛУШВАНЕ на вещото лице, което е със снета по делото самоличност

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ.Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК.Й.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева, съгласно представената справка-декларация, което да се изплати от внесенния депозит. Издаде се РКО.

ПРИЕМА молба вх. № 4844/06.02.2023г. от ответника относно постановеното по съдебния акт задължения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло като незаконосъобразен обжалвания ревизионен акт. Всички съображения, изложени в жалбата, са релевантни, т.к спорът не касае това дали са извършени действително въпросните доставки. Ревизиращият екип е установил наличие на тези доставки, те са ползвани в икономическата дейност на доверителя ми. Обстоятелството дали доставчиците са имали материалната възможност и техническа обезпеченост да извършат тези доставки не е било задължение на получателя. Не е имало как да знае с какви ресурси са разполагали доставчиците и че доставчиците не са представили доказателства пред ревизиращия екип за обезпеченост. Ревизионният акт е необоснован и незаконосъобразен и моля да бъде отменен. Претендирам разноски по представен списък. Права възражение за претендираното юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да потвърдите ревизионния акт като обоснован и законосъобразен. Моля да се съобразят изложените подробно мотиви в решението на директора на ДОДОП. Моля да се има предвид изложеното в докладваната молба от ответника относно определянето на материалния интерес и установените задължения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и заплатения депозит за вещо лице, за което представям списък. Възразявам по отношение на списъка на разноски на жалбоподателя, т.к липсват доказателства за тяхното плащане. Моля да се извърши служебна проверка дали е извършено плащане на адвокатското възнаграждение.

Съдът ПРИЛАГА по делото списъците за разноски на страните.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: