

Протокол

№

гр. София, 03.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5107** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. И. М. – редовно уведомен, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - С. - ГРАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 25.02.2025 г., от третото неучастващо по делото лице - „Булфелд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], п.к. 1407, р-н „Т.“, [улица], с което уведомяват съда, че: „Булфелд“ ЕООД не

е имало никакви търговски отношения с дружеството „ЕМР 1991“ ЕООД в периода от 2015 г. до 2018 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приемат представените писмени доказателства от „Булфелд“ ЕООД.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към доказателствата по делото представените такива от „Булфелд“ ЕООД.

Адв. Р. – Водя двамата свидетели. Във връзка с писмото, уточнявам: тъй като сега ми допълниха фактите, че дружеството „ЕМР 1991“ ЕООД е участвало в гражданско дружество по ЗЗД, заедно с други дружества, представям актуално състояние. Казвам, че дружеството „ЕМР 1991“ ЕООД е участвало в ДЗЗД с друго дружество, с което заедно са работили в Мол-а. Дружеството „ЕМР 1991“ ЕООД е имало задължение за осигуряване на персонала. Другото дружество, в двете граждански дружества, е имало ангажимент и е имало отношение, с Мол-а за отдаване на търговските площи. Представям справки по Булстат, от които е видно, в кои ДЗЗД е участвало и актуално състояние.

Юрк. А. – Считам, че това е трябвало да се направи като уточнение, преди да бъде изискана информацията от „Булфелд“ ЕООД, защото в момента се явява като шиканиране на процеса. Моля да ми дадете срок за запознаване с днес представените документи от страна на жалбоподателя.

Адв. Р. – ДЗЗД-то е „Г. 2016“ и „Г. 20016“. „ЕМР 1991“ ЕООД е участвало и в тези две дружества. Ние твърдим, че тези две ДЗЗД са имали отношение в търговските площи, като договорът за търговските площи, в единия случай е сключен от ДЗЗД-то за единия период през 2015 г., след което е сключен от фирма, която е съдружник с друго ДЗЗД.

Юрк. А. – Как може да се докаже, че въпросния жалбоподател е бил ангажиран в срока, за който се твърди, че не е полагал трудова дейност в това дружество?

Адв. Р. – Извинявам се, но сега ми се даде като информация, в хода на процеса. Аз бях в болничен, дори болничният ми все още не е изтекъл.

Юрк. А. – Според мен, това доказателствено искане, е недопустимо и неотнормено, тъй като тук в случая, обжалването е на законосъобразността на административен акт, издаден от ТП на НОИ С. град. Не е спор, дали са се намирали в Мол-а, а дали е била извършена дейност.

Адв. Р. – „ЕМР 1991“ ЕООД са се намирали в Мол-а и са си разпределяли дейностите. Водим допуснатите до разпит свидетели. Същите се намират пред съдебната зала.

Юрк. А. – Ако тези свидетели твърдят, че са упражнявали дейност в помещение в Мол-а, за мен е абсурдно, тъй като имаме налични документи по делото – отговор от собственика на Мол-а, че те никога не са се помещавали там, няма сключен договор с такива лица. Ние искаме само истината.

След като изслуша становището на страните и с оглед допуснатите свидетели, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

В залата се въведе първият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на първия свидетел и сменя самоличността му:

Я. Л. Л. – българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да отговори истината на поставените въпроси.

След извършена проверка на самоличността на свидетеля, СЪДЪТ връща личната карта на свидетеля.

Свидетелят Л. на въпроси на адв. Р. – Със средно образование съм. Познавам Л.. С нея работихме заедно, известно време, в „П. мол“, в „Сръбската скара. Там, аз бях готвач. Периодът, когато работихме там, беше между 2016 г. и 2020 г. Не помня точна дата. Л. беше като управител, разплащаше се с доставчиците, занимаваше се със заявките и стоките. Заявките бяха от кока кола, плодове и зеленчуци, месо, брашно, всичко. Тя беше там, не всеки ден, но беше там, почти всеки ден. Не съм й следил работно време. Аз работих там 4, 5 г.

Свидетелят Л. на въпроси на юрк. А. – Когато работих там с Л., имахме пряк контакт, но тя не ми е споделяла, дори в разговор, с кого е сключила трудов договор за заеманата от нея длъжност във фирмата. Име на фирмата не си спомням– имаше един П., който го знаехме всички. Той беше нещо като управител. Аз имах сключен трудов договор с фирма – „ЕМР 1991“ ЕООД, мисля, че беше. Не мога да кажа, Л., с кого е била сключила договор и кой е бил работодателят ѝ. Нямах такъв достъп.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ го ОСВОБОДИ от залата.

В залата се въведе вторият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на втория свидетел и сменя самоличността му:

К. Г. К. – българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят К. на въпроси на адв. Р. – С висше образование съм. Познавам Л. от 2017 г, във връзка с работата ѝ в Мол „П.“, „Сръбска скара“. Тя беше организатор доставки, плащане на стоки, които пристигаха на място. Аз работих там, на работа бях, в „Сръбска скара“. Работихме 7, 8-9 човека персонал, беше различен броя на хората. Не помня точно, защото с персонала е много трудно. Имаше една фирма, която наемаше работниците, а другата имаше договор с Мол-а. Има фирми, които осигуряват персонал, ние бяхме към тази фирма. Не мога да си спомня точно как беше името на фирмата. Там работих на смени. Л. не беше на смени, а на работен ден, тъй като сутрин рано идваха доставките след заявките. Когато се изчерпи някоя стока, тя я поръчва и я докарат на сутринта.

Свидетелят К. на въпроси на юрк. А. – По отношение на Л., с кого е имала сключен договор за работата ѝ в Мол „П.“, „Сръбска скара“, мисля и предполагам, че е била със сключен договор към фирма Е.. Не съм виждал договор. Там има счетоводство, чисто оперативно, аз нямам нищо общо. Просто предполагам, че е било с тази фирма, защото персоналят беше от тази фирма. Всички бяхме включени там, в тази фирма. Работих с Л. три години, до Ковид-а, 2020 година, тъй като на 13.03.2020 г. тогава затвори мол-а. След това, отваряха мол-а, после го затваряха, за по-малко и т.н. През периода от 2017 г. до 2018 г. ѝ е прекратен договора, но тя продължи да работи там, но с друга фирма.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ го ОСВОБОДИ от залата.

Адв. Р. – Моля да задължите Мол „П.“ да представи справка за: ДЗЗД „Г. 2016“ Булстат[ЕИК], „Г. 20016“ Булстат[ЕИК] и „ДДД 2015“ ООД ЕИК[ЕИК] г. Моля, същите да представят информация, в която да посочат, дали са имали отношения с

тези дружества и за какъв период.

Юрк. А. – Оспорвам това доказателствено искане, тъй като това няма да докаже по безспорен начин, че жалбоподателят, в периода от юни 2027 г. и юни 2018 г. е упражнявала дейност в дружеството „ЕМР 1991“ ЕООД ЕИК[ЕИК].

Адв. Р. – По отношение на тежестта на доказване, считам, че следва административният орган, да докаже фактите и обстоятелства, че при наличие на трудов договор, не е имало фактически такава дейност. Аз твърдя, че е имало търговска дейност, разпитани са и двама свидетели за това. Факт е, че се оспорва, на първо място, че е извършвана дейност, фирмата е имала взаимоотношения с обект – Сръбска скара. Считам, че с оглед показанията на свидетелите, искането е допустимо и следва да бъде изискана такава информация. Твърдя, че дружеството „ДДД 2015“ ООД е имало отношение с мол-а. Аз не споря, че е работила Л. в дружеството. Аз твърдя, че това е дружеството, което е отдавало площи на „ЕМР 1991“ ЕООД.

Юрк. А. – „ЕМР 1991“ ЕООД не са получавали площи.

С оглед изложеното от страните и на основание чл. 192 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице - „Булфелд" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], п.к. 1407, р-н „Т.“, [улица], в качеството му на собственик и уредник на Търговски център „П. център", да представи информация относно обстоятелствата: дали за периода от 2015 г. до края на 2019 г. е имало търговски взаимоотношения, сключени договори, някакви финансови взаимоотношения с – ДЗЗД „Г. 2016“ Булстат[ЕИК], „Г. 20016“ Булстат[ЕИК] и „ДДД 2015“ ООД ЕИК[ЕИК] г. Ако има сключени договори, следва същите да бъдат представени по делото.

Информацията следва да бъде изпратена в 10-дневен срок от получаване на настоящото съобщение.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице - „Булфелд" ЕООД, че в случай на неизпълнение на дадените от съда указания, на същото, ще бъде наложена глоба по реда на ГПК.

След получаване на информацията, същата следва да бъде изпратена на страните за взимане на писмено становище.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 22.05.2025 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: