

Протокол

№ 19512

гр. София, 08.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8292** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. П. И. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция "Обжалване и данъчно- осигурителна практика" при ЦУ на НАП-София – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 18.09.2024 г. от жалбоподателя, с която същият е уточнил въпросите към вещото лице, като препис от тази молба е изпратена на ответната страна, съобразно разпореждане на съда от 20.09.2024 г.

АДВ. П.: Поддържам подадената молба.

ЮРК. А.: Считам, че с подадената молба отново се поставят задачи, които са ясни от

фактическа гледна точка и тези данни ги има, относно цената на стоките. Считам, че същите са безпредметни и моля да не бъдат уважени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Извадих публичните отчети от Търговския регистър за посочените в молбата на жалбоподателя две дружества. От отчетите за приходи и разходи взех данните, които са относими към определяне на печалба и надценка и искам да Ви уведомя, че печалбите, които установих, са много високи. Не знам дали тези две търговски дружества притежават само обекти за дрехи втора употреба или имат и такива за нови стоки. Това няма как да го проверя. Предвид печалбата, която видях, дори и да я осредня, за да определя данъчната основа, е много висока и аз не поемам отговорност за това какво има в тези отчети.

ЮРК. А.: Моля във връзка с образувано тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС, производството по настоящото дело да бъде спряно до приключване с тълкувателно решение. Издаденият ревизионен акт е от ТД на НАП – Стара Загора.

АДВ. П.: Считам искането за спиране на производството за основателно, с оглед предмета на образуваното тълкувателно дело, като в тази връзка моля ССЧЕ да се изготви след постановяване на тълкувателното решение и възобновяване на делото.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалните представители на страните в производството

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА изготвянето на допусната ССЧЕ с доуточнение, направено с молба от 18.09.2024 г. за дата на следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ, във връзка с искането на процесуалния представител на ответника за спиране на производството по настоящото административно дело, с оглед наличието на висиящността на тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС и предвид предмета на същото, и пряката му преюдициалност, с оглед решаването на настоящия правен спор счита, че са налице предпоставките на чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело № 8292/2023 г. на АССГ до приключване на тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС с тълкувателно решение.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес за страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

