

Протокол

№

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **9688** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 10.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КРИПСИС“ ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. С. С., редовно уведомен, за него се явява адвокат С. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО – ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, за него се явява юрисконсулт А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – И. П. М., нередовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ – Г. М. М., нередовно призован, не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Д-р П. К., редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило преработено заключение в срока по чл. 199 ГПК на 13.03.2025 г. от д-р П. К. на ССЕ, както и преработено заключение по ССЕ от 09.04.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице д-р П. К., 50 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Поддържам така преработеното заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

На въпроси от адвокат Д., вещото лице К. отговори:

Отговор на въпроса съм дала на страница двадесет и три и страница двадесет и четири от преработеното заключение.

Не съм имала задача да изследвам верността на заключението на предходен колега.

В първоначално депозираното от мен заключение фактурите и приложенията, които отсъстваха в кориците на делото и бях описала като липсващи. В съдебното заседание на 20.03.2025 г. дружеството – жалбоподател предостави липсващите документи, които са допълнително анализирани от мен и това наложи преработване на заключението. Отсъстващите документи при първоначално депозиране са набавени и в преработеното заключение първичните документи са вече част от делото.

Обяснявам какво съм възприела и отговарям на поставените въпроси. Нямам право да преформулирам въпроси.

Поддържам депозираното от мен заключение. Няма основание за допълнение и изменение. Същинския въпрос го възприемам като правен въпрос.

СЪДЪТ УКАЗВА за процесуалния представител на жалбоподателя, че предмет на настоящия административно – правен спор по ДОПК е именно „Дължим ли е данък и в какъв размер?“, като отговорът на този въпрос е правен.

На въпроси от адвокат Д., вещото лице К. отговори:

На въпрос № 4 от счетоводна гледна точка по т. 2 съм подписала проверката фактурите, във връзка с отговарянето им на изискванията на чл. 114 и чл. 86 от ЗДДС, както и по повод дали е спазено изискването на начислено ДДС.

В задачата изрично е посочено на база на кои сметки мога да отговоря и не съм включвала разходните.

Както в първият въпрос от Вас, потвърждавам, че не съм имала задача да правя проверка на констатациите от първото заключение.

Изрично съм описала каква е причината за това, че предвид формулировката на въпроса и начина, по който е зададен няма как с тези приходни сметки как да се прави анализ на разходите.

На страница двадесет от заключението съм направила анализ за съответствие с чл. 114, ал. 1 от ЗДДС и чл. 86 от ЗДДС, това което е отбелязано на подточки в чл. 114, касае първичните счетоводни документи.

Изрично съм посочила какво е като доказателства по делото. Анализа на данни започва на 26

страница. На 29.12.2019 г. от сметката на „Крипсис“ ООД е излязла сумата в размер на 25 971,00 лева. На 12.01.2016 г., същата сума постъпва обратно в сметката. Това е индикация за върната сума или техническа корекция поради грешка, поради отказ от получателя или погрешно посочено плащане. Има установено връщане на тази сума, но от това което е посочено и допълнително представените документи от жалбоподателя в заседанието от 20.03.2025 г. не става ясно дали е грешка или връщане.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси от юрисконсулт А., вещото лице К. отговори:

В първото банково извлечение е посочено „Борика“, а това именно е разплащателна система. Не се вижда IBAN, на което и да е дружество, не се вижда реален получател.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. К. по изготвената допълнителна ССЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице, възнаграждение за допълнителното заключение в размер на 2412,80 лева, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя

ИЗДАДОХА се 2 бр. РКО.

СЪДЪТ освобождава вещото лице от съдебна зала.

АДВОКАТ Д. – Нямаме други доказателствени искания. Оставам преценката на съда относно заличаването на свидетелите.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, намира че е положил всички възможни усилия, с оглед издирване на свидетелите и осигуряването им за разпит, но въпреки това същите не са открити, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка за призоваване свидетелите И. П. М. и Г. М. М..

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Д. – Поддържам жалбата. Представям и моля приемерте списък с разноси с препис за ответната страна. Моля да бъде отменен ревизионния акт по няколко съображение. На първо място липсват в приложенията към ревизионния акт редица документи. На второ място сметките посочени в първата експертиза и моля да не се акредитира, тъй като тя гравитира като извод само въз основа на сметки 453, 503 и 703 така е записано в самата експертиза на страница 55, 81, 82 и

страница 96. В допълнителната експертиза от днес се казва, е въз основа на тези сметки има несъответствия и не може да се направи, какъвто и да е извод. Не на последно място вещото лице каза, че има документално обосноваване кооперациите с изключение на една фактура, поради което следва да се отмени ревизионния акт. Останалите съображения ще посоча в писмени бележки, поради което моля за срок.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Оспорвам жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 18 752,50 лева при материален интерес 352 562,00 лева. Жалбата е неоснователна и недоказана, подробни мотиви са изложени в решението на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно – осигурителна практика" - при ЦУ на НАП С.. По отношение на събраните в съдебното производство доказателства ще изразя становище в писмени бележки. Моля да се произнесете по оспорването по чл. 193 и да изключите от доказателствата оспорваните от мен документи. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Оспорвам адвокатското възнаграждение.

Реплика на адвокат Д. – По отношение на оспорените документи няма как човек, който е починал да се яви в залата. Не случайно за оспорените документи оставям преценката на съда дали да заличава свидетели. Не е наша работа да ги издирваме. Оспорвам юрисконсултското възнаграждение.

СЪДЪТ дава 10-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: