

Протокол

№

гр. София, 02.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12155** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. С. – редовно уведомен - не се явява и не се представлява. Постъпила е молба, в която жалбоподателят заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) - С.-град – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу решение № Ц 2153-21-107/17.11.2020 г. на директора на ТП на НОИ - С.-град, с което са потвърдени разпореждания № № [ЕГН]/3 от 01.09.2020 г. и [ЕГН]/2 от 28.09.2020 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 39449/15.12.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, вх. № 6161/22.02.2021 г.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Представям доказателства за компетентност на длъжностното лице по ПО, подписало потвърдените с оспорваното решение разпореждания. Няма да соча други доказателства, считам, че спорът е правен.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства, както и днес представената заповед № 1015-21-247/04.12.2018 г. и заповед № 1016-40-772/18.07.2017 г. на подуправителя на НОИ.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображенията, изложени в мотивите на оспореното решение. Началната дата на пенсията на жалбоподателя е определена в съответствие с разпоредбата на чл. 94 от КСО. В конкретния случай ЕР на НЕЛК от 19.02.2020 г., на което се позовава жалбоподателят, е неотносимо при преценка на началната дата. Правото на пенсия жалбоподателят е могъл да упражни след постановяване на ЕР на НЕЛК от 23.05.2019 г., с което му е определен процент ТНР, даващ право на инвалидна пенсия, съответно дата на инвалидизиране и срок на инвалидността. Дори това ЕР да беше обжалвано, няма пречка за подаване на заявление, тъй като по силата на чл. 98, ал. 7 КСО, инвалидната пенсия се отпуска и по обжалвано ЕР, като същата в този случай се изплаща в размер на социалната пенсия за старост до влизане в сила на ЕР. В конкретния случай, не е обжалвано, а само е отстранена една допусната техническа грешка в процента, не оказващ влияние върху правото на пенсия. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: