

# Протокол

№

гр. София, 03.07.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 03.07.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1430** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован; представлява се от адв. П. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Общински строителен контрол” на Столична община – редовно призован; представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] и [фирма] – редовно призовани; не изпращат представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност съдът сне, както следва:

Е. В. К. – 51 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Юрк. С. – Опишете как протече проверката, за която сте подписал констативен акт от 12.12.2012 г.?

Св. К. - Отидохме на шахтата, която е в [жк], район „В.“. Отидохме ние и една фирма „А.“, отворихме шахтата с колегите от „А.“, влезнахме вътре и огледахме всички кабели, които са описани с представител на общината. Описахме кабелите и там констатирахме какво има вътре в самата шахта.

Юрк. С. - Констатирахте ли някакви кабели, които са собственост на [фирма]?

Св. К. – Да. Констатирахме такива кабели, които са с марки и немаркирани кабели. Същите бяха описани и бяха съставени констативни актове, на които аз се подписах като представител на [фирма].

Юрк. С. - Как се регламентира достъп до тези шахти, свободен ли е, ограничен ли е достъпът до тези шахти?

Св. К. - В [населено място] имаме десетки хиляди шахти, от които една част са със система за охрана, а другата са без система за охрана. Тази шахта е без система за охрана и достъпът е свободен.

Юрк. С. - Нямам повече въпроси.

Адв. П. – Моля да предявите на свидетеля констативен протокол, заедно с диаграмата към него, като моля свидетелят да покаже на приложение 3, точно къде е описан кабелът на [фирма].

На свидетеля се предяви констативен акт, приложен на лист от 12 до 17 от делото.

Св. К. - На диаграмата на лист 17 – това е диаграма, с която описваме всички кабели в шахтата. Шахтата има четири страни, в които кабелът, който е на [фирма] има разклонител на [фирма]. Кабелът, който е в самата шахта е на [фирма], която го е придобила от [фирма] и ние сме намерили вътре кабели на [фирма], така е написано и в диаграмата. Муфа на [фирма], която от едната страна тръгва един кабел, а от другата страна тръгват пет кабела – така е написано. Тоест тези сигнали, се разклоняват по муфата и тръгват в петте кабела. Написани са в кои точно страни са. Идват от А 4 2 и отиват в посока С 2 3. В муфа се разклоняват и отиват в пет обекта и са описани като пет кабела на [фирма].

Адв. П. – Понеже казахте, че [фирма] е придобил от [фирма], това към този момент сте го знаел?

Св. К. – В диаграмата сме го описали като [фирма]. Има тристранно споразумение между [фирма], „В.“ и [фирма], съгласно което тия кабели се придобиват от [фирма]. Не мога да кажа, от кога ми е известно това обстоятелство - дали съм знаел за споразумението преди съставяне на протокола, заедно с диаграмата на лист 17, или съм научил по-късно.

Адв. П. – Къде беше съставен протоколът?

Св. К. - Описанието го направихме на шахтата, след което протоколът се съставя в самата община.

Адв. П. – Представени ли бяха към момента на съставяне на този протокол някакви доказателства за тристранни споразумения, някакви договори за прехвърляне, за да може да бъде записано, че този констативен акт е на [фирма], тъй като констативният акт е съставен на [фирма], а не на [фирма]?

Св. К. - Аз съм се подписал, че съм присъствал. Пред юридическия отдел може да са представяни някакви доказателства, но не знам.

Адв. П. - Въз основа на какво подписахте акт, в който пише [фирма], при положение, че на лодинг диаграмата, когато сте присъствал, тя е отбелязана като [фирма]?

Св. К. – Аз отговарям във „В.“, като ръководител „Продажби на едро за договорите с кабелните оператори“. Може да се види, кога е подписано това тристранно споразумение. Имаме документи, които са при нас. Не си спомням, тъй като беше преди 8 месеца.

Адв. П. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. П. – Моля да уважите жалбата изцяло, като отмените атакуваната заповед като незаконосъобразна. Очевидно има съществени разминавания при съставянето на констативния акт, които се установиха, както от експертизата, така и от свидетелските показания. Относно твърдяното придобиване по чл. 283 от ЗЕС категорично постановява момента, в който се извършва констативния текст, а именно: това е моментът, когато е сключен договорът за прехвърляне между [фирма] и [фирма] с нотариално заверен подпис, който е приложен по делото. Това събитие е през месец 02.2013 г. От експертизата е ясно, че такъв кабел към момента въобще няма. Тоест, [фирма] не е придобил описания в констативния протокол кабел и към момента на проверката, дали въобще е съществувал, не е ясно. Възможно е да е съществувал някакъв кабел на [фирма], както е описано в лодинг диаграмата, но това напълно не кореспондира с фактическото положение и очевидно самият констативния акт, съставен не на място, а допълнително, съществено се различава. Няма никакви доказателства, че към този момент е било установено каквото и да било прехвърляне, придобиване или извършване на незаконен строеж от лице участник в строежа и което би носило отговорност съответно при неговото премахване (възложител, изпълнител). Приобретателят на вече извършен строеж не е възложител по смисъла на ЗУТ, нито извършител. Моля да уважите жалбата и присъдите направените по делото разноски.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадената заповед. Поддържам изцяло становището, което е приложено, заедно с административната преписка. Моля, в случай че уважите жалбата и адвокатското възнаграждение е прекомерно спрямо спора на делото същото да бъде намалено на основание чл. 78 ГПК във вр. чл. 144 АПК. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в случай че отхвърлите жалбата.

Адв. П. (реплика) - Нямам адвокатско възнаграждение. Коректни сме към общината и не искаме да я товарим излишно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 ч.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: