

# РЕШЕНИЕ

№ 6278

гр. София, 02.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4141** по описа за **2021** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] с адрес : [населено място], [улица], ет.3, срещу Решение от 14.09.2020 по НАХД № 17209/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 21 състав, с което, съгласно диспозитива на обжалваното решение, е потвърдено наказателно постановление F201010/22.04.2016г. на Зам.Директора на ТД на НАП –С., с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 лева на основание член 185, ал.2 З. за нарушение на член 33 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства на Министерство на финансите.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от [фирма], с която се иска решението на СРС да бъде отменено, съответно да се отмени НП. Касаторът, излага съображения, че съдебното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено при неправилно приложение на материалния и процесуалния закон, с оглед събраните по делото доказателства. Счита, че е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебното заседание редовно призован, жалбоподателят, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът редовно призован, чрез юрисконсулт Й. оспорва жалбата. Претендира

юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, счита жалбата за неоснователна. Административен съд София – град, V – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

На 25.11.2018 година в търговски обект -кафене в [жк], блок 120 , вх.В-партер стопанисван от [фирма], била извършена проверка от служители на НАП. На място бил установен ЕКАФП, модел „Датекс“ с ФУ, притежаващо функциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“. Била извършена контролна покупка покупка за сумата от 5,30 лева. Бил изваден КЛЕН и от междинния отчет се установило, че касовата наличност е в размер на 5,40 лева. Бил извършен опис на касовата наличност и се установило, че тя е в размер на 18,55 лева. Останалите 13,15 лева, формиращи разликата, били въведени в касата без да е използвана функцията „Служебно въведени“. Проверката била извършена в присъствието на управителя М. Д.. Бил съставен АУАН № F449340 от 28.11.2018 година от Т. В. -инспектор по приходите при ЦУ на НАП. Въз основа на акта било издадено и процесното НП № 438439-F449340 от 27.05.2019 година издадено от началник сектор „Оперативни дейности“ ЦУ на НАП-С., с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 лева на основание член 185, ал.2 ЗДДС за нарушение на член 33 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства на Министерство на финансите.

Касационната жалба е подадена от надлежна страна в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна, макар и не по изложените в нея съображения.

Предмет на производството пред СРС е било НП № 438439-F449340 от 27.05.2019 година издадено от началник сектор „Оперативни дейности“ ЦУ на НАП-С.. Именно това НП е било предмет на обсъждане в мотивите на съда, но вместо това с диспозитива на решението е потвърдено наказателно постановление № F201010 от 22.04.2016 година на Заместник Директора на ТД на НАП-С.. Следователно съдът се е произнесъл по законосъобразността на акт, различен от посочения в жалбата и, подменяйки предмета на съдебен контрол, е постановил едно недопустимо съдебно решение, което е в противоречие с диспозитивното начало и съдопроизводствените правила. Действително в случая може да се приеме, че е налице допуснатата явна техническа грешка при изписването на номера на НП в диспозитива на решението, но доколкото в НПК, който е приложим по отношение на съдебните производства по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, не е предвидена процесуална възможност за поправка на очевидна фактическа грешка, то следва изводът за обезсилване на решението като постановено по непредявено искане и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда, който да се произнесе по законосъобразността на № 438439-F449340 от 27.05.2019 година издадено от началник сектор „Оперативни дейности“ ЦУ на НАП-С., с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 лева на основание член 185, ал.2 З. за нарушение на член 33 от Наредба Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства на Министерство на финансите. Този извод не е в противоречие с разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК, тъй като на проверка за правилност в касационното производство

подлежат валидни и допустими съдебни актове и в случай на констатация за наличието на порок по-тежък по степен, касационната инстанция следва да постанови решението си съобразно с него.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК, Административен съд София - град, V - ти касационен състав

**РЕШИ:**

ОБЕЗСИЛВА Решение от 14.09.2020 по НАХД № 17209/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 21 състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд, за ново разглеждане от друг състав на съда.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: