

РЕШЕНИЕ

№ 5580

гр. София, 16.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6401** по описа за **2020** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба, подадена от [фирма] чрез адв. П. Б., срещу решение от 10.02.2020г., постановено от 136-ти състав на СРС, НО, по н.а.х.д. № 15129/2018г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 0185906/15.03.2018г. на заместник-директор на ТД на НАП-С..

В жалбата се твърди, че решението на СРС е незаконосъобразно и неправилно, тъй като е постановено при съществени процесуални нарушения, в противоречие с материалния закон и наложената санкция не съответства на соченото административно нарушение. Конкретно се сочи, че неправилно е възприета фактическата установка направените констатации в АУАН и в протокола за извършена проверка са неверни, като никъде не било отразено кое е лицето и в колко часа е получило твърдяната сума. Изтъква се несъответствие в изложените факти, тъй като в протокола за извършена проверка са посочени различни цени на закупения артикул – термо-паста, поради което не става ясно какво точно твърди наказващия орган и каква е сумата, за която дружеството е санкционирано. Поддържа се, че НП е бланкетно и наказващият орган не е обсъдил приложимостта на чл. 28 и чл.29 от ЗАНН. Моли съда да отмени решението на СРС и вместо него – да отмени наказателното постановление, алтернативно – да приложи чл.28 от ЗАНН. В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – ТД на НАП С., чрез юрк. Л., оспорва касационната жалба и моли да бъде оставено в сила решението на СРС. Подробни доводи излага в писмени бележки. Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законоустановения срок. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

С процесното НП на [фирма] на основание чл. 185, ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за това, че при осъществена на 11.01.2018г. в 16.00 часа проверка, при която е извършена контролна покупка на 1 бр. термо – паста на стойност 12 лева, заплатена в брой от Г. Д. – инспектор по приходите, е прието плащане за сметка на [фирма], за което не е издадена фискална касова бележка от монтираното в обекта фискално устройство.

За да потвърди наказателното постановление, районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган и при спазване изискванията на ЗАНН относно формата и съдържанието им, като в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, спазени са сроковете по чл.34 от ЗАНН, извършването на нарушението е безспорно установено и имуществената санкция е законосъобразно определена в размер на законоустановения минимум и няма основания за прилагането на чл.28 от ЗАНН.

Тези изводи на районния съд се споделят и от настоящия съдебен състав. Установените от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните по делото доказателства. Въз основа на тях е изведен законосъобразен извод, че [фирма] е извършило административното нарушение, за което е ангажирана отговорността му.

Неоснователни са възраженията за неправилно възприета от съда фактическа обстановка. Действително, в протокола, както и в АУАН и в НП не е посочено кое лице приело плащането, но това не разколебава извода, че е извършена покупка, за която не издаден фискална касова бележка, тъй като протоколът за проверка е подписан без възражения от двете лица, които са присъствали – управителя и техника. Несъстоятелни са и твърденията за неяснота относно това каква е стойността на контролната покупка. В протокола, АУАН и в НП еднозначно и безпротиворечиво се сочи сумата от 12 лева на закупения артикул, а соченото от касатора несъответствие е със Заповед № 0185906/17.01.2018г., която не е част от административнонаказателната преписка, не е представена по делото и вероятно касае налагането на принудителна административна мярка, т.е. е неотнормисима към настоящото дело.

Що се отнася до възражението, че наказващият орган не е обсъдил приложимостта на чл.28 и чл.29 от ЗАНН (вероятно касаторът има предвид чл.27 и чл.28 от ЗАНН, тъй като чл.29 е неотнормисим), то принципно е основателно, доколкото липсват мотиви в тази насока в НП. Като въззивна инстанция обаче районният съд е извършил дължимата проверка и е изложил конкретни и обосновани съображения относно законосъобразността на наложената санкция, които настоящата инстанция изцяло споделя и не е необходимо да повтаря.

Предвид изложеното, настоящият касационен състав намира, че не са налице сочените

касационни основания за отмяна на решението на СРС и същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора касаторът следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски за касационната инстанция. На основание чл. 63, ал.5 от ЗАНН вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на касатора следва да бъдат присъдени разноски в размер на 80 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, I-ви касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 10.02.2020г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 136-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 15129/2018г.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на ТД на НАП – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: