

Протокол

№

гр. София, 16.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 16.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12000** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представлявано от В. Д. Д.- С. и В. В. – редовно призован, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Комисия за защита на потребителите – редовно призован, представлява се от юрк. А., с днес представено пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представлявано от В. Д. Д.-С. и В. В., срещу заповед № 7772/10.10.2025г. на председателя на КЗП.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка и жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразна издадената заповед, поради всички изложени от нас съображения в жалбата. Моля да обърнете внимание на обстоятелството, че по делото е безспорно установено, че не търговецът е поставил етикета върху трите броя пакета на процесните продукти, а производителят. Поставената от търговеца цена на регала е същата и на касата при маркиране и закупуване на стоката. Търговецът няма право да извършва каквито и да е корекции върху етикета, поставен от производителя. В този смисъл е налице и практика на ВАС, на която ние сме се позовали. Претендирам присъждане на разноси в размер на заплатена държавна такса.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите законосъобразността на издадения акт. Своите съображения съм изложила в писмени бележки, които представям на съда. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ връчи препис от защита на ответника на адв. Д., като ѝ предоставя 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: