

Протокол

№

гр. София, 01.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Виржиния Петрова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8332** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:06 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ „ЕЙЧ БИ МИНЕРАЛС“ ООД – редовно призован, представлява се от адв. Р., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба и отговор на касационната жалба от 20.08.2024 г., с направено искане за спиране на настоящото производство.

ЮРК. Д.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По искането за спиране възразявам, като мисля, че не са налице основанията. Оставям на преценката на съда.

АДВ. Р.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Поддържам представения писмен отговор.

Представям новооткрито за мен доказателство, а именно писмо от АПИ до СРС, чрез което целя да докажа, че въпросният участък от пътя 50+427 на магистрала А-6 „Европа“ към момента на установяване на нарушението не съществува в правния мир и не е въведен в експлоатация.

ЮРК. Д.: Пояснявам, че това е скоростна тангента, която по-късно е преименувана в път А-6, автомагистрала „Европа“, която не е изградена в цялост, но в този участък е била изградена северна скоростна тангента, въведена в експлоатация пред 7-8 години, преди пускането на електронната система за събиране на пътни такси и промяната по начина, по който се събират. Представеното днес писмо от колегата няма никаква стойност, тъй като съгласно чл.10, ал.3 от ЗДвП списъкът на пътищата, по които се събират пътни такси, са определени с решение на Министерски съвет и въпросният път е бил включен към пътищата, за които се събира пътна такса.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приеме днес представеното на АПИ писмо за сведение на съда

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото касационната жалба, както и днес представеното от ответника в днешното съдебно заседание писмо от АПИ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че не са направени нови доказателствени искания и делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Д.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно и да постановите решение, с което да потвърдите издадения от АПИ електронен фиш като законосъобразен, като подробни съображения затова са изложени в касационната жалба. Претендирам разноси в полза на АПИ в размер на 100,00 лв. юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните от страна на ответника разноси.

АДВ. Р.: Моля да потвърдите решението на СРС. Същото е правилно и законосъобразно. Считам, че не е спазена формата за издаване, като е следвало да бъде издаден АУАН или наказателно постановление. Нарушено е правото на Европейския съюз. Константна е съдебната практика и на първоинстанционния и на касационния съд. Считаме, че е изтекла погасителна давност, въпреки че в конкретния случай електронният фиш е връчен в тригодишния срок от установяване на нарушението, тъй като, ако е следвало да бъде издаден АУАН, то за нарушението би следвало да са релевантни сроковете, посочени в чл. 34 от ЗАНН. Претендирам присъждане на разноси, за което представям списък и договор за правна помощ.

ПРОКУРОРЪТ: Като правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с материалния закон, обжалваното пред Вас решение на СРС моля да потвърдите със съдебния си акт, а касационната жалба оставите без уважение като неоснователна и

недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: