

# Протокол

№

гр. София, 11.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4657** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:57 часа се явиха:

Жалбоподателят - В. В. С.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат Н. Н., с пълномощно на лист 149 по делото.

Ответникът - директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно на лист 157 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 23.10.2023 г. молба от жалбоподателя, с която са представени доказателства по опис, като изрично е заявено, че жалбоподателят не разполага с осигурителна книжка, заверена за периода от 01.01.2000 г. до 28.02.2000 г. с работодател „К.“, а в посочения период се е самоосигурявал само за пенсия.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.11.2023 г. молба от жалбоподателя, с която са представени доказателства по опис във връзка с издаденото съдебно удостоверение по отношение предмета на дейност на „Туринг“ ООД в периода от 01.11.1997 г. до 30.04.1998 г. и на „Алфа Хорестар“ ЕООД в периода от 01.06.1993 г. до 31.10.1993 г.

Адвокат Н.: Моля да приемете представените доказателства. Представям, с препис за насрещната страна, и моля да приемете удостоверение УП-3, издадено от „Автобус“ ООД, чиято правно-организационна форма и наименование съответства на тези, които са били актуални към момента на издаване на удостоверението. Представям и доказателства за платено адвокатско възнаграждение. Водим единия от двамата допуснати ни свидетели.

Юрисконсулт П.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. По отношение представените от страна на жалбоподателя доказателства с молби преди съдебното заседание - не възразявам да се приемат съдебните решения за регистрацията на фирмите. Възразявам да се приеме удостоверение № 18 от 20.05.2023 г., издадено от управителя на „Туринг“ ООД, тъй като смятам, че обстоятелството, че се е извършвал транспорт за общо ползване по утвърдени разписания и графици в никакъв случай не може да се доказва с декларация на управителя на дружеството. Във връзка с днес представеното удостоверение УП-3, считам, че същото не следва да се приема като доказателство по делото, тъй като не е преценявано от административния орган, не е представено и с жалбата към разпореждането, за да бъде извършена съответната проверка. В този смисъл за мен този образец не е безспорен и следва да бъде детайлно изследван от контролния орган. Разбрах, че свидетелят, който се води ще бъде разпитан във връзка с фирмата „Автобус“ ООД, поради което категорично се противопоставям, тъй като нашата цел не е да се докаже наличието на стаж, а да се установи дали по представения в пенсионното производство документ правилно или неправилно не е зачетен стаж. Установяването на осигурителен стаж е по граждански правен ред.

Адвокат Н.: Наистина Законът за установяване на трудов и осигурителен стаж въвежда определен ред за установяване на трудов стаж, но то е с определени времеви предели. В чл.1, ал.1 от Закона е посочено, че се касае за трудов стаж положен след месец декември 1999 година (не съм сигурен в момента за точната дата) и осигурителен стаж след 01.01.2000 година. В случая ние се опитваме да установим трудов стаж години преди този времеви период.

Юрисконсулт П.: Това категорично не е вярно. По Закона за установяване на трудов и осигурителен стаж се установява трудов стаж преди 2000 година, тъй като тогава така се е казал, и осигурителен стаж след 2000 година. Няма никакви времеви ограничения.

С оглед направените възражения на ответника следва да се посочи, че съдът вече е допуснал събиране на гласни доказателствени средства чрез свидетелски показания при спазване ограниченията относно тяхната допустимост по КСО, поради което твърденията на страните по същество не налагат ревизия на едно вече постановено, в открито съдебно заседание, при това с участието на същите страни, съдебно определение. С оглед на изложеното и като няма пречка за разпит на свидетели съдът ще премине към разпита на водения от жалбоподателя свидетел.

Във връзка с възражението относно по допустимостта на днес представеното удостоверение съдът счита, че не е налице пречка да бъде прието същото дотолкова,

доколкото законово вменената доказателствена тежест на жалбоподателя в административното производство е да установи наличието на релевантен стаж, а задължение на административния орган е да издири всички относими факти и обстоятелства, с оглед правилността на постановения от него акт. В този смисъл представеното доказателство не се явява недопустимо, а коя страна е допуснала пропуск в доказателствената си дейност чрез несъбирането и неизследването на доказателството, е въпрос по същество, в т.ч. и правните последици, като съдът приеме, че такъв пропуск е налице.

Така мотивиран,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени по опис от жалбоподателя с молби от 23.10.2023 г. и 21.11.2023 г.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя удостоверение образец УП-3 изх.№ 1 от 05.12.2023 г., издадено от „Автобус“ ООД.

Адвокат Н.: Водим само един от допуснатите ни свидетели. Отказваме се от разпита на втория свидетел.

СЪДЪТ, с оглед направеното изявление от процесуалния представител на жалбоподателя

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 16.10.2023 г., с което на жалбоподателя е допуснато събиране на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели по отношение единият от тях.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представения документ за самоличност: А. Г. П., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля П.: (на въпроси на адвокат Н.) Пенсионер съм, не работя. В периода 1986-1991 година включително съм работила в „Автобус“ ООД. Първо беше ЕООД, а после стана ООД. Бях счетоводител, главен счетоводител и началник автопарк. Познавам жалбоподателя В. С.. Дойде при нас още като млад, започна първо като автомонтъор, а след това стана шофьор. Това беше 1986-1991 година. По принцип те първо работят шест месеца като монтьори, за да се запознаят с устройството на автобусите, а после стават шофьори. Автобусите ни бяха марка „Ч.“ с капацитет 50+1 места, произведени в [населено място]. Имахме извънградски автобусни линии за превоз до В. Т., Л., Т. и др. Работеха по разписание.

Адвокат Н.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юриисконсулт П.: Нямам въпроси към този свидетел, тъй като смятам, че това са факти, които се установяват с писмени доказателства

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Н.: Считам, че събраните доказателства установяват незаконосъобразността на решението на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град и поради което жалбата, с която сме сезирали съда, е изцяло основателна по съображения подробно изложени в нея. Бих искал да обърна внимание на съда, че с първите двама осигурители не е зачетено изобщо наличие на трудов стаж поради това, че видът на печата и правно-организационната форма на дружеството не съответствали на актуалните към момента на издаване на удостоверенията. В жалбата се посочени, както разпоредби от Указа за печата, така и съдебна практика – решения на Върховен административен съд, според които наличието на печат е право, а не задължение на осигурителя. Също така той е свободен и в правото си да определи вида на печата. Така че както липсата на печат, така и печат с различно съдържание от правно-организационната му форма е факт без правно значение за случая. Важното в случая е, че в обжалваното решение по никакъв начин не са оспорени констатациите и фактическите обстоятелства, доказани и обективирани в процесните документи – УП-2, УП-3, трудовата книжка и както те са декларирани. Твърди се единствено, че поради тези твърдяни недостатъци са нередовни. Само за осигурителите „Алфа Хорестар“ ЕООД и „Туринг“ ООД ще отбележа, че представените документи относно предмета на дейност на дружествата и относно това какво е работил моят доверител в тези дружества, дават достатъчно основания да се приеме наличие на критериите по чл. 53а от Правилника за категоризиране на труда при пенсиониране. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки. Поради изложеното и допълнителните аргументи, които ще изложа в писмените си бележки, моля да уважите жалбата на моя доверител и да отмените решението на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град. Моля да ни присъдите направените разноски съобразно списък, който представям в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна, ведно с договор за правна защита и съдействие. Моля за срок за писмени бележки

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юриисконсулт П. представения от страна на жалбоподателя списък на разноски по чл. 80 от ГПК.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като абсолютно недоказана и неоснователна и да потвърдите процесното решение. На първо място ще подчертая, че печатът в документа е изключително важен. Посочените в жалбата решения на Върховен административен съд касаят не поставянето на неотнотим печат, както е в настоящия случай, а това че печатът не доказва действителната воля на лицето, а неговият подпис прави това. Твърдя, че трайната практика на Върховен административен съд е точно обратното, за което соча Решение № 8216 от 25.06.2020 г. по административно дело № 8922/2019 година, както и Решение № 10726 от 24.11.2022 г. по административно дело № 2920/2022 г., двете на Върховен административен съд, съгласно които печатът е абсолютно изискуем и неотнотимия печат е индиция за нередовност на документа, като по такъв документ не трябва да бъде зачетен осигурителен стаж. Във връзка с изтъкнатото становище на процесуален представител на жалбоподателя, че административният орган е следвало да изследва фактическите обстоятелства дали е полаган трудът, а не да базира отказа си на формални белези на документа, подчертавам, че в пенсионното административно производство документите трябва да отговарят на чл. 40 от МПОС. Административният орган се произнася точно по тези документи. В този смисъл той няма задължението да санира нередовни документи, представени от лицето, а е негова тежестта да докаже обстоятелствата, от които ще черпи благоприятни за себе си правни последици на основание чл. 154 от ГПК. Моля да разрешите в предоставен от Вас срок да представя писмени бележки за останалите си мотиви в подкрепа на казаното. Държа да отбележа, че не беше представено нито едно доказателство относно категорията на труда на жалбоподателя в двете фирми - „Алфа Хорестар“ ЕООД и „Туринг“ ООД. Претендирам прекомерност на адвокатското възнаграждение. С оглед изхода на делото моля в полза на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**