

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4490** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,07 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДИ БОЛАОР“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ – редовно уведомен, се представлява от старши юрк. В., с пълномощно по делото.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.
ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. Я.-П.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 10.02.2025 г., в срок заключение от вещото лице
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
В. Г. Я.-П., на 79 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.
Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ С.: На стр. 6, където е зададен въпроса в ливадите съществуват ли различна тревна растителност, конкретно какво е установило вещото лице в тези парцели, но като цяло, има ли различна от самолетното изображение като цвят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В ливадата може да има различна растителност, но от самолетното изображение не може да се различи видът на растителността, ако е храст дърво, да, но треви не. Тревите са силно зелени и ако са с различна височина би могло да се различи.

АДВ. С.: Пишете, че теренът изглежда сив с леки зеленикави оттенъци. Може ли да потвърдите, че след машинно косене това е характерният цвят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложила съм извадка от „Гугъл“ на стр. 7 и това което е кафяво с ивици, е току що окосена ливада, а останалото, не е окосена. Този цвят се получава след окосяване, когато тревата изсъхва.

АДВ. С.: Под снимката пишете, че височината е 50-70 см., това от снимка може ли да се установи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не от снимка не може. Аз просто познавам това място и затова съм написала.

АДВ. С.: На същата стр. 7, във въпрос 2.1, погрешно съм задала въпроса с чл. 54, ал. 5 от Наредба 3, а то е чл. 53, ал. 5

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, забелязала съм и е чл. 53, ал. 5 от Наредбата

АДВ. С.: Вещото лице не ни е потърсило за да му дадем достъп и бях приложила едни извадки и в приложение 2 са описани парцелите с установения цвят при проверката на ДФЗ. Сега нося разпечатка на парцелите и ще я предоставя на съда. Въпросът ми е за всички, които са включени в таблицата би следвало да се приеме това за зеления цвят

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, защото за косене сигнатурата е зелено, което означава, че тези парцели трябва да влизат в съответните слоеве.

ЮРК. В. – Нямам въпроси към вещото лице, но представям становище по експертизата за Вас и за жалбоподателя.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната с доклад на вещото лице от 10.02.2025 г., справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 500,00 лв. на 980,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да представи по делото вносен документ по сметка на вещите лица на АССГ за сумата от 480,00 лв. за допълване на окончателното възнаграждение на вещото лице.

АДВ. С. – Моля да приемете като доказателство приложените под опис документи: декларация, план за управление на хранителните вещества и фактура за подобряване на почвата.

ЮРК. В. – Считам така представените доказателства за неотнoсими, но предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените днес от жалбоподателя писмени документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Видно от документите по делото в случая е следвало да бъде приложена сумата за мониторинг на площ, поддържана от ДФЗ, а това, което е направено по отношение на слоя МЗХ постфактум е прието, чрез промяна на наредбата с добавяне на чл. 59а, вследствие на който и проверките ортофото са относими, но към процесния период е била относима само системата за мониторинг. Моля процесната заповед в оспорената част да бъде отменена. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноски по чл. 80 ГПК, както и договор за правна защита и съдействие. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила като правилна и законосъобразна оспорената заповед на министъра на земеделието и храните. Моля да ми присъдите сторените разноски, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед правната сложност на производството.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: