

РЕШЕНИЕ

№ 2896

гр. София, 29.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **773** по описа за **2024** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на „Алси“ ЕООД ЕИК[ЕИК], чрез адв. Х. от САК, против Решение № 5446/24.11.2023г., постановено по н.а.х.д. 7536/2023г. на СРС, НО, 115-ти състав, като се иска отмяната му по съображение за неправилна преценка на съда по чл.28 ЗАНН – с доводи за малозначителност, както и по чл.34 ЗАНН с доводи, че АУАН е издаден на 20.03.2023г., а нарушенията са от м. април 2022г. и органите на НАП са могли да открият нарушенията в срока по разпоредбата, който следвало да се счита от следващия ден на изтичането на срока за подаването на декларациите от дружеството.

Пред съда дружеството чрез адв. Х. поддържа касационната жалба претендира основателността ѝ и в писмени бележки.

Ответникът – директор на офис „Красно село“ в Териториална дирекция на НАП-С. в писмено становище по касационната жалба чрез юрк. П., претендира неоснователността и иска присъждането на разноски в полза на дирекцията.

Прокурорът – В. при СГП, претендира неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в законовия 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

С оспореното по делото съдебно решение № 5446/24.11.2023г., постановено по адм.д. 7536/2023г. на СРС, НО, 115-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № F699998/25.04.2023 г., издадено от директор на офис „Красно село“ в Териториална дирекция на НАП-С., с което на „Алси“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 355, ал. 1 от Кодекс за социалното осигуряване /КСО/ са наложени 10 имуществени санкции, всяка в размер от по 500 /петстотин/ лева за нарушения по чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. вр. чл. 5, ал. 4, т. 2 КСО, затова, че дружеството не е подало в компетентната ТД на НААП – С., офис Красно село, декларации образец 1 в срока по чл.4, ал.1, т.1, б.„а“ от Наредба Н-13/17.12.2019г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване на и съхранение на данни за работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и самоосигуряващите се лица, за период м. 04.2022г. до м.01.2023г. в законоустановения срок. Отговорността е ангажирана на основание , че дружеството има качеството на осигурител по чл.- 4, ал.1, т.1, б. а) от същата наредба, декларацията се подава до 25-то число на месеца, следващ месеца , за който се отнася, или до края на месеца, в който е начислено или изплатено възнаграждението в същия месец, като дружеството за всеки от месеците на посочения период, е подало декларациите с квалифициран електронен подпис на дата 15.02.2023г. и само за м. 02.2023г. – 16.03.2023г. , като за всеки период е констатирано съответно закъснение – от 266 дни, 233 дни, 205 дни, 174 дни , 142 дни,113 дни,48 дни 21 дни и 17 дни, съответно датите на извършване на нарушението са 26.05.2022г.; 28.06.2022г.; 26.07.2022г.; 26.08.2022г.; 27.09.2022г.; 26.10.2022г.;26.11.2022г. 30.12.022г.; 26.01.2023г. и 28.02.2023г.

От фактическа страна е установено, че на 15.02.2023 г., в 15:16:56 ч., с вх. № 22000233265628 и в 16:46:20, с вх. № 22000233268087, чрез интернет портала на НАП, чрез квалифициран електронен подпис, дружеството подало декларации по образец № 1 и образец № 6, с данни за месеците от април до декември 2022 г. Управителят на дружеството подал на 16.02.2023 г. заявление, заведено в деловодството на НАП с вх.№ 10-53-03-203/16.02.2023 г., с молба за корекция на дублирани декларации образец 1 и образец 6 за период от 04- 12.2022 г. На 15.03.2023 г. били подадени коригиращите декларации, които били приети с протокол с вх. № 223582301940815/15.03.2023 г. С Протокол с изх. № 222272300057989/15.03.2023 г., дружеството било уведомено, че са обработени 9 броя декларации по образец 1 – „коригиращи“, както и 6 броя приети записи на декларация по образец 6.

На 23.02.2023 г. в информационния масив на НАП била извършена проверка, в резултат, на която се установило, че декларациите по образец 1 за месеците от април до декември 2022 г. не са подадени до 25 число на месеца, следващ месеца, за който се

отнасят данните. На 16.03.2023 г., дружеството подало декларация по образец 1 с данни за месец януари 2023 г., която била приета с протокол № 22000233568553/16.03.2023 г. На 20.03.2023 г. свидетелката С. на длъжност „старши инспектор“ в НАП при ТД – [населено място], въз основа на извършена в информационната система на НАП справка, в присъствието на един свидетел и представител на дружеството, съставила Акт за установяване на административно нарушение № F699998/20.03.2023 г. срещу „Алси“ ЕООД, в който било прието за установено, че за месеците от април 2022 г. до декември 2022 г., както и за месец януари 2023 г., дружеството не е изпратило в срок декларациите по образец 1, с което е допуснало 10 отделни административни нарушения на разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. вр. чл. 5, ал. 4, т. 2 КСО. От справката за данни за осигурено лице по ЕГН и справката за актуално състояние на всички трудови договори се установява, че към 2022 г. и януари 2023 г., дружеството-жалбоподател е имало сключен договор само с едно лице.

Въз основа на така съставения АУАН, на 25.04.2023 г., директорът на офис „Красно село“ в ТД на НАП – [населено място], издал обжалваното наказателно постановление № F699998/25.04.2023г. с което на основание чл. 355, ал. 1 КСО наложил на дружеството-жалбоподател 10 имуществени санкции за всяко от установените нарушения, всяка в размер от по 500 лв.

СРС е приел за установена изложената фактическа обстановка въз основа на доказателствата по административно-наказателната преписка и свидетелските показания на инспектор С. – актосъставител, които съдът е обсъдил и кредитирал ведно с всички останали доказателства. Формирал е извод, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това административни органи, предвид чл. 355, ал. 5 КСО, качество „старши инспектор“ по приходите на актосъставителя и предвид Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г., т. 1.2, б. „д“, издадена от изпълнителния директор на НАП за делегирани правомощията да издават наказателни постановления за нарушения на чл. 355 КСО и на директорите на офиси при ТД на НАП. Също е извел, че е са допуснати нарушения на давностните срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Отговорността на дружеството е ангажирана законосъобразно за осъществени от него идентични по своето съдържание 10 нарушения на разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-13 от 17.12.2019 г., поради което при обсъждане на приложимите правни норми към задължението за подаване на декларация обр. 1 за осигурените лица, качеството на дружеството на „задължено лице“, по смисъла § 1, т. 3 от ДР на Наредбата, както и че в нарушение на задълженията си по чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредбата, същото е подало декларации по образец 1 не за всеки месец поотделно, до 25 число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните, а е подало декларациите със закъснение.

Възвиният съда е достигнал до извод, че наказващият орган коректно е приложил санкционната разпоредба на чл. 355, ал. 1 КСО и е наложил имуществена санкция в минимален размер от 500 лева, съобразявайки, че това е първо нарушение за санкционираното юридическо лице. СРС е изложил и съображения за неприложимост на чл. 28 ЗАНН във връзка с § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН, в това число, че не се констатират и "други смекчаващи обстоятелства", които да редуцират

степената на обществена вредност на нарушението, в сравнение с обичайното проявление на нарушенията от същия вид. Според съда са засегнати обществените отношения, свързани с осигурителната система в страната, и по-конкретно с обезпечаване възможността за текущ осигурителен контрол върху наетите от дружеството лица. В същото време се констатира 10 отделни нарушения, а срокът на забава за подаване на декларациите също не може да бъде определен като пренебрежимо кратък. По тези съображения доводите на дружеството за маловажност на нарушенията са отхвърлени.

Преценка на касационната инстанция:

Следва да се посочи, че в мотивите на съдебното решение на СРС са изложени доводи по направените с жалбата срещу НП възражения, изложени и в касационната жалба.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Настоящият касационен състав намира съдебното решение за съобразено с материалния закон. При постановяването му съдът пълно и всестранно е изследвал фактичката обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи, изложени в обобщение, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г.

По съображения за правилност на изводите на СРС за неприложимост на чл.28 ЗАНН, неотнормирана е цитираната съдебна практика в касационната жалба. Не е споделят и доводите за допуснато нарушение на чл.34 ЗАНН при преценката на съда, предвид, че качеството осигурител и задължението за подаване на декларация обр.1 не се презюмират като относими към всички лица, именно поради това законодателят изисква деклариране в определен срок.

При извършената служебна проверка касационната инстанция не констатира пороци, водещи до недопустимост или нищожност на обжалваното решение. С оглед горните съображения, не са налице и сочените в касационната жалба основания за отмяна на решението, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид заявената от ответника по касация претенция, на основание чл. 63д, ал.1, 4 и 5 от ЗАНН, следва да му се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, АПК, вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София- град, XXVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5446 от 24.11.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, постановено по н.а.х.д. № 7536 по описа на СРС за 2023г.

ОСЪЖДА „Алси“ ЕООД ЕИК[ЕИК] да заплати на ТД на НАП – С. сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение. за

юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева .
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: