Протокол
№

гр. София, 12.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 11 състав,** в публично заседание на 12.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **3321** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.06 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. И. Х. - редовно уведомен, се представлява от адвокат П..
ОТВЕТНИКЪТ изп. директор на Б. агенция за безопасност на храните – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с днес представено пълномощно.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.
ДОКЛАДВА писмо от 28.04.2014г. от изп. директор на БАБХ, с която е изпратена в заверено копие заповед №ОР-3 от 07.05.2014г.
ДОКЛАДВА писмо от 28.04.2014г. от изп. директор на БАБХ, с която са изпратени копия от докладна записка с вх. № 4546/07.03.2014г. и доклад вх. № 3935/26.02.2014г.
Адвокат П.: Запозната съм с тези доказателства, не възразявам да се приемат. Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете заповед №ОСПД-542/30.07.2012г. за преназначаване на Т. И. Х. и заповед №ОСПД-417 от 22.06.2012г., както и жалба с вх. №7442/16.04.2014г.
Юрк. П.: Да се приемат като доказателства, те се намират в дисциплинарното производство. Т. Х. е бил на изслушване пред директора на БАБХ на 17.04.2014г. В срока за разглеждане на дисциплинарното производство, който е двумесечен, в този срок те са били уведомени, като от тях са изискани писмени обяснения и са поканени за изслушване на 17.04.2014г. Доколкото знам има и решение на дисциплинарния съвет, като има и заповеди за налагане на дисциплинарни наказания, но г-н Т. Х. не си

е получил заповедта. Поканен е от директора за връчване на заповедта, но не се е явил. Моля да си ме даде възможност да представя цялата административна преписка.
Адвокат П.: Наложена е дисциплинарна санкция само въз основа на доклад и докладна записка. Тази преписка е неотносима, защото тя е във връзка с налагането на дисциплинарното наказание.
СЪДЪТ намира за основателно възражението на адвокат П., тъй като предмет на настоящото производство е заповедта за отстраняване от длъжност, издадена въз основа на образуваното дисциплинарно производство, а не законосъобразността на самото дисциплинарно производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към преписката писмени доказателства.
ПРИЕМА днес представените два броя заповеди и жалба от Т. И. Х..
Юрк. П.: Твърдя, че той е получил докладите, които в жалбата си казва, че не е получил. Трябвало е да се яви за изслушване на 17.04.2014г. и е бил на това изслушване. Обжалва се заповед №ОР-03, която не касае Т. Х., а Д. К..
Поради изчерпване на доказателствените искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат П.: Моля да отмените обжалваната заповед по съображения подробно изложени в жалбата. Видно от днес събраните доказателства, нито в доклада, нито в докладната записка са посочени конкретни нарушения. От изявлението на процесуалния представител на административния орган е видно, че информация за това в какви нарушения евентуално може да бъде обвинен Т. Х. той получа чак през април месец, а заповедта е от 07 март. Към датата на заповедта, включително на жалбата, ние нямахме представа за конкретно нарушение. Въпреки че в закона пише, че ръководителят може да отстрани, това не означава, че задължително без никакво основание може да го отстрани. Защото отстраняването от работа води до спиране на трудово възнаграждение, т.е. лишаване от прехрана на този човек, значи тази заповед трябва да е мотивирана, да е посочено за кой период, за какво нарушение ще бъде разследвано лицето и по какъв начин с оставането си на тази длъжност той може да допринесе допълнителна вреда.
Юрк. П.: Оспорвам жалбата като неоснователна, необоснована и недоказана. Заповедта за отстраняване от работа е издадена на основание чл. 100, ал.1, т.2 от ЗДСл, когато държавния служител може да бъде временно отстранен от органа по назначаването, когато срещу него има образувано дисциплинарно производство. Видно от заповед РД-11-285/ 07.03.2014г. е, че срещу жалбоподателят е имало образувано дисциплинарно дело №3 по описа на БАБХ за 2014г., като изрично в заповедта е посочено, че отстраняването да приключи до приключване на дисциплинарното производство. В тази връзка смятам подадената жалба е неоснователна и необоснована. Моля за възможност да представя писмени бележки. Претендирам прекомерност на адвокатското възнаграждение, моля да бъде съобразено с Наредба №1. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Издадената заповед на изп. директор на БАБХ е правилна и основателна. Той в качеството си на

орган по назначаването и дисциплинарно наказващ орган е този, който следва да прецени дали когато срещу дадено лице има образувано дисциплинарно производство дали следва същото да бъде отстранено от работа до приключване на дисциплинарното производство или не. Във връзка с това е издадената процесна заповед №ОР-3/07.03.2014г., която Т. Х. е получил на 10.03.2014г. В нея изрично пише, че отстраняването да продължи до приключване на дисциплинарното производство.
СЪДЪТ дава 5-дневен срок за писмени бележки.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/