

Протокол

гр. София, 07.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12173** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Е. Б. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА РДНСК - С. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт С. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв.П., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 22.06.2022г., в която заявява, че е получила заповедта на 26.11.2021 г.

АДВОКАТ П.: Поддържам жалбата, подадена от доверителя ми.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ П.: Да се приеме административната преписка. Поддържам направените доказателствени искания за назначаване на съдебно-техническа експертиза с формулираните в жалбата въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да се приемете в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да бъде допусната съдебно-техническа експертиза с така формулираните въпроси от жалбоподателя.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че не е доставил строителни книжа от Разрешение за строеж №39/23.07.2019г. Разрешение за строеж № 271/29.10.2015г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи строителни книжа по Разрешение за строеж №39/23.07.2019г. и Разрешение за строеж № 271/29.10.2015г.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в жалбата, и допълнително поставени задачи от съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ след като извърши оглед на строежа и се запознае с материалите по делото да даде заключение по поставените задачи в жалбата и следните задачи, поставени от съда:.

1. Променена ли е височината на сградата „Кота корниз“ в отклонение от одобрените строителни книжа по Разрешение за строеж № 271/29.10.2015г.

2. Налице ли е промяна във вида на конструктивните елементи и натоварвания?

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Г. К. Й., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя

в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.
УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.03.2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице, с указание да работи след депозит, като представи справка-декларация за разходите и заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: