

# Протокол

№

гр. София, 05.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4685** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с представено от днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Национална агенция за приходите (НАП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] от 20.01.2022 г. против Решение № 000030-165 от 07.01.2022 г. на изпълнителния директор на НАП и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка с приложените към нея писмени доказателства, изпратена от ответника.

АДВ. Г.: Поддържа жалбата. Моля да приеме приложените с нея доказателствата,

както и тези, приложени към административната преписка. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да приемете административната преписка.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите подадената жалба като основателна по изложените в нея съображения и доказана по данни от делото доказателства. Изричната разпоредба на чл. 30, ал. 7 е ясна и безпротиворечива и напълно изключва събирането на други държавни такси, освен предвидените с тарифата по чл. 30, ал. 1 от закона за издаване на лиценз, които се отлагат с алтернативен данък по закон какъвто е спорът на настоящия случай. Такова е и становището на ВАС, обективирано в редица съдебни решения по административни дела например цитирам: адм. дело № 9780/21 ; адм. дело № 444/22 ; адм. дело № 1225/22 ; адм. дело № 1669/22 и редица др. Допълнително сме изложили аргументи относно приложимостта на § 86, ал. 1 от Закона за хазарта. Във връзка с изложеното в случая считам за незаконосъобразно, че е събрана такса по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта, поради което моля да отмените оспореното решение като материално незаконосъобразно и да върнете преписката за ново произнасяне от административния орган. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски. Представям списък.

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените депозираната жалба като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на изпълнителния директор на НАП като правилно и законосъобразно. Считам, че в условията на кумулативност се дължи таксата по чл. 30, ал. 1 и ал. 6 от Закона за хазарта. С цел процесуална икономия представям писмени бележки, в които подробно са изложени мотиви. Правя възражение за прекомерност на разноските на ответната страна за размера над 1280,00 лв. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: