

Протокол

№

гр. София, 29.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 29.04.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **12081** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „М. Г. Б.“ ЕАД - редовно призован, представлява се от адв.Ж., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД С. МОРСКА КЪМ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призован, представлява се от юрк.Ш., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е по реда на чл.220, ал.1 от Закона за митниците във вр.с чл.145 от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.Ж., против Решение рег.№ 32-343208/23.11.2020 г. на Директора на териториална дирекция "С. морска" към агенция "Митници", с което е увеличена митническата стойност и дължимите държавни вземания за стоки по следните митнически декларации: MRN 18BG002005H0000170/05.01.2018 г. и MRN 18BG002005H0005690/

10.05.2018 г.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 3674/03.02.2021 г. от ответника, с което представя Заповед № 270/13.01.2020 г. на Директора на Агенция „Митници“

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 13880/21.04.2021 г. от ответника, с което изразява становище относно исканата от жалбоподателя експертиза.

Адв. Ж.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям удостоверение от ТР и доказателства, които сме констатирани, че не са приложени по преписката. Поддържаме искането за допускане на ССЧЕ, по изложените мотиви и доводи, че дружеството е платило повече, отколкото е декларирало. Докладът е служебно известен, тъй като е изпратен служебно. Ние не сме виждали приложения 1, 2 и 3.

Юрк. Ш.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете кореспонденция, с препис за жалбоподателя. Моля да се запознаем с представените доказателства от жалбоподателя и да изразим становище. Считаю поисканата експертиза за неотнормима, тя не може да покаже митническата стойност. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, днес докладваните и днес представените писмени доказателства, както и тези приложени с жалбата, да се допусне ССЧЕ, която ще се коментира в заключителния съдебен акт. Не следва да се допуска доказателственото искане на жалбоподателя за предоставяне на справка за всички вносове на територията на страната с произход Китай за процесния период, доколкото в решението е посочено, че след направената справка в информационната система на агенция „Митници“ е установена липса на вносове, поради което ответникът не може да бъде задължен да представи тези липсващи данни.

Адв.Ж.: Това, което твърди ответникът в обжалвания акт, не е вярно, тъй като по § 3 имаме и други дела. Те така пишат в решението, че са направили справка, но от тяхната информационна система пристигат точно справки за налични вносове. Ние твърдим, че в тяхната информационна система има такива данни и поради тази причина сме направили това искане. В административния акт това е само едно твърдение. Моля да бъде допуснато това искане.

Юрк.Ш.: Това са твърдения без представени доказателства. Аз казвам обратното. Това, което е записано в решението, е коректно. При отваряне на информационната система на агенцията се написва „тарифен план и държавата по произход“, чака се какво ще излезе за тази стока, но в случая не е излязло нищо.

Във връзка с направените изявления на страните Съдът намира, че следва да допусне и това доказателствено искане, като се укаже на ответника да представи справката за вносовете на територията на страната на стоките с тарифен код, заявен в жалбата за процесния период, с изрично отбелязване дали по така представената информация за вносове са извършвани някакви допълнителни действия.

Съдът констатира, че има документи на чужд език по преписката и документи в нечетлив вид, за което следва да бъде задължен ответника да представи четливи копия и превод на писмени доказателства. Липсва един от документите, отразени в административната преписка, същият посочен като приложение към писмо от

16.12.2019 г., на л.113 по делото.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 39274/14.12.2020г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на ССчЕ, която да даде отговор на поставените задачи формулирани в жалбата на жалбоподателя на стр. 4.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. Л. З. при първоначален депозит от 300 лв., вносим от жалбоподателя в 7- дневен срок от днес по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд, от него в по-голям размер, от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА ответника 7 дни преди следващо съдебно заседание да представи четливи копия на документи находящи се на л.36,367,56,57 по делото и превод на документи находящи се от л.108-112; 26;27;36;40;45-48; 58-59 както и писмо № 817601-138/29.11.2019 г. с обем седем листа, като приложение на л.113 по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника 7 дни преди следващо съдебно заседание да представи справка за вносовете на територията на страната на стоките с тарифен код, заявен в жалбата за процесния период с изрично отбелязване дали по така представеното информация за вносове са извършвани някакви допълнителни действия. /л.10 от делото/

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.07.2021 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Вещото лице да се уведоми след внасянето на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: