

Протокол

№

гр. София, 19.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 19.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **1093** по описа за **2013** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. 2009 Е., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7
АПК, се представлява от адвокат Х., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И
ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при
условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Ш., редовно
упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от
прокурор КОСТОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ Х. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР КОСТОВ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Х. – Запознах се със заключението на вещото лице. Да пристъпим към
разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на
вещото лице.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на
вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Ю. Г. Я. 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Х. – Съществуват ли придобитите Д. към датата на регистрацията по ЗДДС, тоест 19.12.2009 г., в счетоводните регистри на дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Да, съществуват в счетоводните регистри на дружеството. Отразени са по съответните сметки като са взети съответните стопански операции – сградите са осчетоводени в сметка 203-Сгради, а УПИИ в сметка 201-Земя.

АДВОКАТ Х. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Установихте ли дали жалбоподателят е подал регистрационен опис на наличните активи в съответния офис на НАП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Не съм ходила в съответния офис на НАП. То не е офис, то е място, където се извършва регистрацията по ДДС. Към делото има заверен опис от НАП с техен вх. № и печат, който е приложен и аз реших, че това е достатъчно сериозен документ, за да не извърша допълнителна проверка в НАП. По делото има регистрационен опис на наличните активи към датата на регистрацията по ЗДДС, подаден от жалбоподателя, като на същия има вх. № и дата, поставени от съответния офис, който извършва регистрацията и доколкото си спомням, на същия регистрационен опис имаше зелен печат, поставен от НАП. Той е в кориците на делото. Не видях два описи с различни дати и не се твърди, че има друга дата. Датата е тази – 14.12.2009 г. По делото се съдържа само един регистрационен опис на наличните активи. Няма и никъде не се твърди, че има още регистрационни описи с друга дата.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200 лв.

АДВОКАТ Х. – Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Представям заповед за лицето, издало ревизионния акт, че заема тази длъжност.

СЪДЪТ предостави възможност на адвокат Х. и на прокурор Костов да се запознаят с днес представеното писмено доказателство.

АДВОКАТ Х. – Запознах се. Да се приеме.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Запознах се. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 18.07.2013 г. писмени доказателства и днес представеното писмено доказателство.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Х. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания ревизионен акт изцяло като необоснован и незаконосъобразен. Със същия на представляваното от мен търговско дружество са определени допълнителни задължения по ЗДДС, но актът е незаконосъобразен и в частта му, в която е прието, че са налице основания за отказ на право на приспадане на данъчен кредит за данъчен период месец януари 2009 г. за придобити активи на дружеството преди датата на регистрацията. От събраните доказателства се установи по безспорен и непротиворечив начин, че жалбоподателят е подал опис на наличните активи към датата на регистрацията в предвидения от закона ред и форма, като същият опис е входиран в ТД на НАП заедно със заявлението за регистрацията по ЗДДС на дата 14.12.2009г. Това обстоятелство не се оспорва и от ответната страна. Регистрацията по ЗДДС е на дата 19.12.2009 г. Активите са налични към датата на регистрацията на дружеството, предвид което констатациите в обжалвания ревизионен акт са неправилни и незаконосъобразни. Поддържам всички подробно изложени съображения за отмяна на ревизионния акт, изложени в жалбата. В същата жалба са цитирани и съдебни решения, представляващи трайна съдебна практика по отношение на цитираната законова разпоредба.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Моля да оставите жалбата без уважение. Не се доказва по безспорен начин тезата на жалбоподателя, съответно да се опровергават констатациите на органа по приходите, който е издал процесния ревизионен акт. За данъчен период 19.12.2009 г. – 31.12.2009 г. няма корекция в декларирания от него резултат, поради което жалбата е недопустима за данъчен период месец 12.2009 г. По съображенията, изложени в мотивите на решението на Директора на Дирекция „ОДОП”, следва да оставите жалбата без уважение. Моля да ми присъдите разноски – юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок да представя писмени бележки.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Р. акт е законосъобразен, обоснован, издаден от органите по приходите в предвидената от закона форма, при което са спазени материалноправните и процесуалноправните предпоставки за издаването му, поради което моля да потвърдите ревизионния акт и отхвърлите жалбата като недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: