

# Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9682** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Център за обучение и квалификация“ ООД - редовно призован, явява се управителят на дружеството и се представлява от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ- директорът на Детска градина № 22 „Великденче“ - редовно призован, се представлява от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „Алис 8“ ЕООД – редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. А.: Въз основа на издаденото ми съдебно удостоверение представяме удостоверение, издадено от МОН и съгласно информацията, която се съдържа в същото, дружеството „Ритъма на танца“ ЕООД не фигурира в регистъра като организация с одобрена програма и право да провежда обучение по английски език. От удостоверението е видно, че регистърът е публичен и обявен на интернет

страницата на министерството, предвид което и директорът, и комисията при одобряване на резултатите са могли да проверят представеното от участника, класиран на първо място удостоверение за получени допълнителни кредити от „Ритъма на танца“ ЕООД.

АДВ. С.: Моля да се приемат. Представям и моля да приемете молба с приложения към нея всички копия от дипломите и сертификати за професионална квалификация на състава на комисията, назначена със Заповед № 345 от 29.08.2022 г. на директора на ДГ № 22 „Великденче“.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представеното в днешното съдебно заседание от жалбоподателя удостоверение от МОН.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: От името на представляваното от мен дружество моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. Считаю, че същата е издадена при съществени процесуални нарушения. Съгласно правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности /Д./ в общински детски градина на територията на Столична община, изрично е регламентирано, че конкурсът по отделните Д. в детските градини се провежда поотделно, а видно от изискванията по документацията, които са преповторени в обявата, с която е насрочен конкурсът, по-конкретно раздел 4, е съставен един протокол от една комисия, който едновременно е разгледала всички постъпили предложения за различни Д., с което са нарушени правилата. Изрично в чл. 16 от правилата на СОС, което е възпроизведено и в обявата за провеждане на конкурса и е посочено, че за работата си комисията съставя протокол, в който са отразени броя на точките на всеки участник и мотивирана обосновка за всеки един от показателите. Протоколът се предоставя на директора на детската градина с входящ номер, а работата на комисията и резултатите отразени в протокола подлежат на контрол от директора на детската градина. С оглед на това членовете на комисията са имали задължение при разглеждане на подадените оферти в съставения от тях протокол № 1/14.09.2022 г. да изложат конкретни мотиви по всеки показател, съответно за определените точки за всеки показател и за формираната обща оценка. В случая това безспорно е нарушено. По отношение на „Център за обучение и квалификация“ ООД са изложени мотиви, че не била представена оферта за първа възрастова група, каквото изискване няма в обявата за провеждане на конкурса. В конкретния случай такава оферта не е представена от „Център за обучение и квалификация“ ООД, тъй като методът, по който е обявено, че

ще бъдат провеждани Д. по английски език, а именно методът на сугестопедията е неприложим за тази възрастова група. Съгласно чл. 16 от правилата директорът, издал обжалваната заповед има задължение да упражни контрол относно работата на комисията, включващ и изпълнение на предвидените в обявата за провеждане на конкурса правила и правилата на СОС. С обжалваната заповед са утвърдени резултатите от работата на комисията, без същите да са законосъобразни, без да са изложени каквито и да е мотиви, въз основа на които да се прецени защо са поставени тези точки на отделните участници, което прави невъзможно и да се извърши преценка за законосъобразността на издадения административен акт, поради липсата на изложени мотиви. Считам, че когато не са изложени мотиви в административния акт, с това се нарушава и процесуалното право на защита, тъй като жалбоподателят е поставен в невъзможност да разбере въз основа на какво са формирани крайните изводи, респ. разпореденото с издаден административен акт. На следващо място, видно от съставения протокол от комисията, че на участникът, който е определен за спечелил конкурса му е признато, че същият е представил документи, доказващи допълнителна квалификация, въз основа на представено удостоверение от „Ритъма на танца“ ЕООД, който също е бил участник в конкурса, но за друг вид Д., предвид на което и обстоятелството, че комисията едновременно е разглеждала всички подадени оферти за всички образователни дейности, няма как да не е било видно, че това дружество няма нищо общо със сферата на английския език и че е представена оферта за съвсем друг вид Д.. От представеното от мен удостоверение от МОН това обстоятелство е безспорно установено и по-конкретно, че „Ритъма на танца“ ЕООД не е институция, която да има одобрена програма за извършване на обучение на учители и да дава кредити, съгласно изискванията на наредба № 16. В представеното от мен удостоверение е посочено, че регистърът е публичен, поради което и комисията, и директорът са можели да извършат справка и да установят дали така представеното удостоверение удостоверява вярно обстоятелство или не. От представените днес дипломи на лицата, участвали в комисията и които са извършили разглеждане и оценяване на постъпилите оферти е видно, че нито едно лице не притежава образование в сферата на английския език, да има завършено образование английска филология или поне завършено образование за преподаване на английски в предучилищна възраст и за детските градини. Един от критериите за оценка, които се съдържат в правилата и в обявата са да бъде извършена оценка от комисията на ресурсно обезпечаване на определената Д., което включва осигурени учебници и помагала, материално-техническо обезпечаване на обучението, което е за сметка на кандидата. Като част от документацията се изисква да бъде представена програма, по която ще се проведе обучението, съответно учебен план. При положение, че нито едно от тези лица не притежава каквито и да било специални знания в сферата на преподаване на английски език и след като в самата програма следва да бъдат посочени какви са учебните помагала се поставя въпросът как по този критерий – ресурсно обезпечаване, тези членове на комисията са извършили преценка дали тези учебни помагала са подходящи, предвид предложената програма, дали тези учебни помагала отговарят на обявения конкурс за Д. по английски език чрез метода на сугестопедията. Предвид това считам, че резултатите от работата на комисията са изцяло незаконосъобразни, поради което и заповедта е изцяло незаконосъобразна. Моля да уважите жалбата и да присъдите на представляваното от мен дружество направените по делото разноски, за което представям списък.

АДВ. С.: Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че конкурсът за избор на Д. и заповедта на директора са проведени и заповедта е съставена съгласно правилата за осъществяване на Д. в общинските детски градини на територията на СО. В същите тези правила не е разписано изискване за образователна квалификация на членовете на комисията. Единственото, което е разписано като текст е, че директорът на детската градина назначава комисия и какви трябва да бъдат. Те трябва да бъдат представители на детската градина на трудово правоотношение, представители на обществения съвет на детската градина и представител на СО в района, в който се намира детската градина. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за което представям списък по чл. 80 ГПК и доказателства за плащането им. АДВ. А. (реплика): Правя възражение за прекомерност.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

**СЪДЪТ ОБЯВИ** устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: