

Протокол

№

гр. София, 19.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8830** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДИ ЕНД ДИ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., преупълномощена от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССчЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 01.03.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

О. Х. Т. – 75 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К. – Вещото лице – Всички изводи, които са направени, в заключението са посочени от кои документи са направени на съответната страница. И за двамата доставчици има представени договори и приемателни протоколи за извършена работа. Само за единия доставчик „СТРОНГ“ за едната от процесните години няма представени протоколи, което изрично съм отбелязала на стр. 29. Проучването на пазара е по възлагане от страна на доставчика към двете фирми и се е осъществявало чрез провеждане на телефонни разговори за проучване на пазара относно цените на недвижимите имоти. В протоколите и в договорите е вписано всичко относно телефонните разговори. Посочила съм продажбите на имоти, които са в следствие на проведените кампании за проучване на пазара. Посочила съм договорите.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. П. – Нямам въпроси към вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССЧЕ от вещото лице Т. от 01.03.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛЕН окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представена справка-декларация в размер на 655 лева.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати сумата от внесения депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ в 7-дневен срок от днес да довнесе депозит в размер на 155 лева до окончателното възнаграждение на вещото лице, за което да се издаде РКО за сумата след представяне на доказателства за внесен депозит.

СТРАНИТЕ/ПООТДЕЛНО/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като констатира, че не са налице доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Във връзка с представената жалба и на всички събрани по делото доказателства считам, че всички факти, които са в доказателствена тежест на жалбоподателя се установиха и доказаха на базата на документите, предоставени още в хода на ревизионното производство и във връзка с обжалването, както и във връзка със заключението на вещото лице в експертизата. То установява редовно водено счетоводство по отношение на жалбоподателя. Наред с това се установи реалността на извършените доставки поради цяла верига от налични договори, съпътствани с всички необходими доказателства, доказващи тяхната реалност, като се започне с извършените проучвания на пазара на имоти. Налице е съвпадение между воденото счетоводство на съконтрагентите по тях, а вещото лице установи още и че въз основа на проучването на пазара чрез телефонни разговори са сключени още 3 договора за продажба на недвижими имоти от страна на жалбоподателя. Всички договори са съпътствани с фактури, с отчети и с всички необходими документи, които доказват тяхната реалност. Останалите аргументи подробно са изложени в нашата жалба, поради което считам че ревизионния акт следва да бъде отменен в обжалваната част.

Претендирам разноси. Представям списък с разноси.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите ревизионния акт като правилен и законосъобразен. Моля при постановяване на решението да вземете предвид мотивите на директора на ДОДОП, изложени в решението. Моля с оглед изхода на делото да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. – Правя възражение за прекомерност, тъй като възнаграждението е определено по реда на наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: