

# РЕШЕНИЕ

№ 2536

гр. София, 14.05.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 05.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7691** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.172, ал.5 ЗДвП.

Образувано е по жалба на С. Л. С. срещу наложената ѝ на 19.06.2019г от В. С. – служител на [фирма] ПАМ по чл.55 от НОДТСО във вр. с чл.167, ал.2 т.2 и чл.99, ал.3 от ЗДвП „принудително задържане на ППС, за което не е заплатена дължимата такса за паркиране по чл.99, ал.3 от ЗДвП ( поставяне на скоба). Твърди се в жалбата, че ПАМ е незаконосъобразна, тъй като са нарушени материалните и процесуалните правила, а посоченото нарушение не е извършено. Претендира се възстановяване на заплатената сума от 30 лв.

В съдебното заседание жалбоподателката се представлява от адв. Н., който поддържа жалбата.

Ответникът – В. В. С. – служител на [фирма] се явява лично и с адв. Г., оспорва жалбата, моли да бъде отхвърлена, претендира направените разноски по списък. Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд София - град, Трето отделение, 62 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 19.06.2019г. автомобилът на жалбоподателката марка BMW с рег. [рег.номер на МПС] е бил паркиран на [улица], в рамките на „ Синя зона" в [населено място]. При направена проверка от служителите на [фирма] И. П. И. и В. В. С., резултатът бил

„Неплатил“ за синя зона, поради което служителите на ЦГМ ЕАД му поставили техническо средство „скоба“. В съдебното заседание е разпитан като свидетел присъстващия на проверката служител на ЦГМ ЕАД И. И. – контролор „Платено паркиране“. Според показанията на същия при извършена проверка с ПДА устройство, визуална проверка за талони, стикери и паркомати било установено ,че за автомобил BMW с рег. [рег.номер на МПС] , паркиран в синя зона нямало съответно заплащане за паркирането. Поставили скоба на същия автомобил и в момента, в който записали автомобила в работния протокол, който водят се явила собственичката на автомобила, която твърдяла, че е платила престоя. Същата подала възражение като се обадила на телефоните за връзка с центъра, при което се установило, че плащането е изтекло. След заплащане на сумата от 30 лв. скобата била премахната. Разпитаните свидетели В. С. и В. И., които присъствали на случая не установяват различни от изложените обстоятелства.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи: Жалбата е допустима като подадена в срок от лице, което има правен интерес, а разгледана по същество е неоснователна. ПАМ е наложена от служител на ЦГМ ЕАД, който осъществява функциите си на контролор в изпълнение на Наредба за организацията на движението на територията на Столична община /НОДТСО/, и в изпълнение на Заповед № СОА 18-РД-95-454/03.08.2018г. на кмета на СО с Приложения 1 и 2 и Заповед № СОА 18 РД-95-690/31.10.2018г. на Кмета на СО с Приложение № 1 и 2. Въвеждането на платено паркиране в населените места е нормативно уредено в чл. 99, ал.1 от ЗДвП - в населените места собственикът или администрацията, управляваща пътя може да определи райони, пътища или части от пътища за зони за платено и безплатно паркиране в определени часове на денонощието. Съгласно ал.3 на чл. 99 от ЗДвП Общинският съвет определя цената за паркиране на местата по ал. 1, както и условията и реда за плащането ѝ от водачите на специализираното звено на общината или на юридическото лице по чл. 13, ал. 1, т. 13 от Закона за обществените поръчки, на което е предоставено управлението на тези места. В чл.167, ал.2, т.1 и т.2 ЗДвП е предвидено, че службите за контрол, определени от кметовете на общините контролират в населените места спазването на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства и използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата такса за паркиране по чл. 99, ал. 3 до заплащане на таксата и на разходите по прилагане на техническото средство. Автомобилът е бил задържан принудително с техническо средство тип скоба в рамките на „Синя зона“ на [населено място], на [улица]на основание чл.55 от НОДТОСО и т. 1.1 от Заповед № СОА 18 РД-95-454/03.08.2018г. на Кмета на СО . Съгласно чл. 58 от НОДТСО удостоверяването на заплащането и контрола на действителното време на паркирането на автомобили в зоните за почасово платено паркиране се регламентира в заповедта по чл. 54 от настоящата наредба. В издадената въз основа на чл.54 заповед на кмета е постановено, че в зоните за почасово платено паркиране не се допуска паркиране на ППС без заплащане, без да е поставен на видно място валиден талон за паркиране, трайно и отчетливо маркиран с неизтриваемо средство, с всички задължителни отбелязвания, без изпратено мобилно телефонно съобщение SMS за заплащане на указания върху указателната табела номер. В чл. 124 от НОДТОСО от цитираната заповед на кмета на СО са уредени правомощията на общинското

дружество ЦГМ ЕАД по използване и прилагане на техническо средство „скоба“, таксуването на собствениците и освобождаването на блокираните ППС на територията на СО. Действията на служителите на ЦГМ ЕАД в конкретния случай са следвали процедурата, описана в т.2 до т.9 от Заповед № СОА 18-РД-95-454/03.08.2018г. на кмета на СО по чл.123 от НОДТСО. ЦГМ ЕАД работи в изпълнение на Решение № 73 от 17.12.2015г. на СОС, в което са определени цените за паркиране в зоните за платено паркиране, цената за принудително задържане и цената за принудително преместване на ППС. В случая, видно и от снимковия материал по делото, процесният автомобил е бил паркиран на булевард, попадащ в „Синя зона“, за престоят му е било заплатено, но след изтичане времето за престоя автомобилът все още се е намирал на улицата. Ирелевантно е обстоятелството, че се касае за по-малко от минута просрочие на разрешеното време за престой, тъй като служителите на ЦГМ ЕАД не разполагат с оперативна самостоятелност да преценят по целесъобразност подобни обстоятелства. С оглед изложеното, действията на служителите на ЦГМ ЕАД по поставяне на техническо средство скоба на процесния автомобил на процесната дата са законосъобразни и жалбата следва да се отхвърли. При този изход на делото на ответника се дължат направените разноски за адвокат от 360 /триста и шестдесет/ лева. Възражението за прекомерност на процесуалния представител на жалбоподателя е неоснователно предвид разпоредбата на чл. 8 от НАРЕДБА № 1 ОТ 9 Ю. 2004 Г. ЗА МИНИМАЛНИТЕ РАЗМЕРИ НА АДВОКАТСКИТЕ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, Трето отделение, 62 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Л. С. срещу наложената ѝ на 19.06.2019г. от В. В. С. – служител на ЦГМ ЕАД] ПАМ по чл.55 от НОДТСО във вр. с чл.167, ал.2 т.2 и чл.99, ал.3 от ЗДвП „принудително задържане на ППС, за което не е заплатена дължимата такса за паркиране по чл.99, ал.3 от ЗДвП ( поставяне на скоба).

ОСЪЖДА С. Л. С. да заплати на Център за градска мобилност“ ЕАД ЕИК[ЕИК] направените разноски по делото в размер на 360 /триста и шестдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението за постановяването му пред Върховния административен съд на Р България.

#### СЪДИЯ: