

Протокол

№

гр. София, 01.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 01.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7418** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 13.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. В. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо нея адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

Вещото лице Р. П. редовно уведомен, не се явява.

Адв. С. – Да не се дава ход на делото. Депозирали сме молба, с която сме поискали да бъде спряно производството по делото. Налице са два преюдициални спора, касаещи оспорената заповед. Единия спор е административно дело 2518/11 г. по описа на АССГ, 34 състав, което касае заповед, с която е одобрена кадастралната карта и кадастралния регистър за имота на доверителката ми. Спорът е висящ, делото е обявено за решаване. Без съда да се произнесе по това дело няма как да се установи местоположението на оградата. В заповедта се цитират две регулации от 1980 г. и 1983 г., които не са приложени. Приложили сме експертизата от другото дело. Налице са два спора като представям доказателства за това, а именно образувано е гражданско дело 31591/12 г. по описа на СРС, 33 състав, с което жалбоподателката по административното производство е завела иск по чл. 108 и чл. 109 ЗС. По този спор ще бъде решен казуса къде се намират тези граници и вероятно ще бъде преправен кадастъра. Моля да спрете производството по настоящото дело до приключване на двете цитирани от мен дела.

Адв. А. – Присъединявам се към становището на колегата.

Юрк. П. – Предоставям на съда по искането за спиране на производството.

По направеното искане от жалбоподателите с писмени молби по делото, съответно от 19.10.12 г. и 22.10.12 г., както и в днешното съдебно заседание, за спиране на производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. чл. 144 АПК поради неприключило производство по адм. дело 2518/11 г. по описа на АССГ, 34 състав, и неприключило производство по гр. дело 31591/12 г. по описа на СРС, 33 състав, решенията по които според жалбоподателите ще имат значение за правилното решаване на спора по настоящото дело, СЪДЪТ намира искането за неоснователно. Законосъобразността на оспорената в настоящото производство заповед се преценява към момента на издаването ѝ, съгласно чл. 142, ал. 1 АПК. Предвид горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането на жалбоподателите за спиране на производството по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, във вр. чл. 144 АПК.

Определението не подлежи на обжалване предвид разпоредбата на чл. 274, ал. 1, т. 1 ГПК.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Т. В. М. чрез пълномощника ѝ, и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА жалба с доказателства към нея от В. С..

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. С. като пълномощник на Т. В. М. от 21.09.12 г., с която се иска от съда да замени назначеното вещо лице по делото Р. П. с друго като се излагат съмнения за неговата обективност и безпристрастност.

ДОКЛАДВА молба от В. С. от 19.09.12 г. във връзка с определение на съда от 11.09.12 г. с искане да бъде заменено вещото лице Р. П. с изложени съмнения в молбата, относно обективността на вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Р. П. от 26.10.12 г., в която същото заявява, че се е запознало със задачата на назначената СТЕ и заявява готовност да я изпълни, като счита, че няма нормативна пречка да бъде вещо лице по делото, но е възпрепятствано предвид липсата на документ за внесен депозит.

Адв. С. – Поддържам жалбата и представените молби.

Адв. А. - Поддържам жалбата.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да сочим други доказателства. Относно вещото лице - предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с двете жалби доказателства.
ПРИЕМА административната преписка.

Адв. С. – Поддържам искането за изслушване на СТЕ, но не с това вещо лице.
Адв. А. - Поддържам искането за СТЕ.

СЪДЪТ по така направеното искане на жалбоподателите и с оглед изрично заявеното в днешното съдебно заседание желание да бъде изслушана назначената от съда СТЕ, предвид изразеното от тях съмнение в обективността на вещото лице Р. П. при изготвяне на заключението по допуснатата експертиза, и с оглед гарантиране правото на защита и елиминиране на всякакво съмнение в безпристрастността на вещото лице
ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 198 ГПК, във вр. чл. 144 АПК освобождава вещото лице Р. П..
На основание чл. 172, ал. 2, изр. 2 АПК НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. И. А..

Адв. С. – С жалбата сме направили искане за допускане на свидетели, с които ще установим, че въпросната комисия от 12 човека въобще не е идвала в часа и на датата, които са посочили в протокола.

Адв. А. - Поддържам искането предвид обстоятелството, че констативния протокол се ползва като доказателство.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите така направеното искане. Комисията е назначена от районната администрация и е съставена от 11 специалиста.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане от жалбоподателите за изслушване на свидетелски показания от двама свидетели
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на двама свидетели при режим на довеждане.

Адв. С. – На основание чл. 22, ал. 2, т. 6 АПК правим искане за отвод на настоящия съдебен състав, тъй като според нас са налице редица действия, които пораждат у нас основателно съмнение във Вашата безпристрастност. С жалбата беше направено искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на обжалваната заповед, която Вие оставихте без уважение. След подадената от нас частна жалба ВАС отмени определението и постанови друго, с което спря изпълнението. Този факт ще покаже, че в действията и начина, по който сте се произнесли има предубеденост, която ще повлияе върху крайния изход на делото. От определението на ВАС е видно, че всички съображения, които сте изложили са оборени, но независимо от това те представляват Вашето лично становище в поставеното от Вас определение. Това подсказва убедеността Ви в евентуалната законосъобразност на административния акт, който се обжалва. В противен случай първото нещо, което щяхте да сторите е да спрете изпълнението, особено при наличието на тези факти, изложени в жалбата. На следващо място отхвърлихте направеното от нас искане за спиране на делото. Считаме, че искането е своевременно и основателно, тъй като са налице не един, а два преюдициални спора и дела по отношение на сложеното за разглеждане пред Вас дело. Без произнасянето по тези две дела според нас е невъзможно да се разреши спора, правилна и законосъобразна ли е обжалваната заповед. Това е така, тъй като при тази ситуация няма как сега, или към момента на издаване на заповедта, да се

определи правилно ли е местоположението на процесните огради или не, при положение, че няма влязъл в сила кадастър по отношение на жалбоподателите, при положение, че цитираните регулации са неприложени. На последно място има материално правен спор за границите на двата процесни имота и на Р. Б., която е жалбоподател и по чиито сигнал е издадена обжалваната заповед. Твърденията ми са подкрепени от определението по дело 12018/12 г. на ВАС, което определение отмени издаденото от Вас такова. Подобно действие от Ваша страна може да говори, че сте предубедена в разрешаването на спора. Считаме, че ако Вие гледате делото то ще бъде предрешено, което в случая е фатално, защото производството пред Вас е първо и последно. На трето място е обстоятелството, че по наша информация преди да станете съдия в АССГ сте работили в същата система, а именно ДНСК, което за нас внася съмнение във Вашата безпристрастност. Това е самостоятелно основание председателя на състав да се отведе сам.

Адв. А. – Поддържам искането. С оглед предмета на настоящото дело производството е едноинстанционно.

СЪДЪТ по така направеното искане в днешното съдебно заседание намира, че не са налице обстоятелствата по чл. 22, ал. 1, т. 6 АПК, поради което не намира основание за отвод на съдията по делото. В допълнение счита за необходимо да изтъкне обстоятелството, че процесната заповед е издадена от директора на дирекция „Общински строителен контрол”, която е част от административната структура на СО, която е юридическо лице. ДНСК е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити в системата на МРРБ, поради което твърдението, че „системата е една” е неоснователно и не почива на нито една законова разпоредба. Предвид горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение направеното искане за отвод.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.12.2012 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице след представяне на документ за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: