

Протокол

№

гр. София, 12.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 12.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6942** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Гая 9“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв.Т. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Столичната регионална здравна инспекция, редовно призован, се представлява от юрк. П. Т., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 16822/03.07.2025 година по описа на съда.

АДВ. Л. – Госпожо председател, тъй като вчера разбрах, че трябва да се явя като процесуален представител на жалбоподателката, тъй като другият адвокат отсъства днес, поради което бих желала да Ви помоля да ми се даде възможност в рамките на няколко минути да погледна административната преписка, доколкото нямах възможност преди това да се запозная с нея.

Съдът предостави делото за запознаване на адв. Л..

АДВ. Л. – Поддържам подадената от името на доверителката ми жалба, като моля да я уважите изцяло. Не възразявам да се приеме приложената административна преписка, но възразявам срещу твърденията и констатациите на административния орган, че дружеството на доверителката ми е осъществявало целодневна грижа за деца, че има сключен договор с кетъринг фирма за изхранване на тези деца, както и, че е било организирано спане, следобеден сън на децата, които посещават почасово детския център. Доверителката ми никога не е сключвала и не е била страна по такива договори с родители на деца, по които да е поемала ангажимент или да ѝ е било възлагано да осъществява целодневна грижа за тези деца. Бих искала да обърна внимание и на следното обстоятелство, което се е развило след издаване на атакуваните предписания и съответно, потвърждаващата ги заповед, а именно, доверителката ми е била извикана на 13.06. в Регионална здравна инспекция, където ѝ е било обяснено, че е извършила много тежко нарушение и е била попитана дали би желала имуществената санкция да ѝ бъде намалена, ако такава бъде наложена. На което, естествено, тя първосигнално е отговорила утвърдително. Поради което са ѝ били дадени документи за подпис от нейна страна, копие от които не са ѝ предоставени, в които документи тя умишлено е била въведена в заблуждение да потвърди, че констатациите от преписката са истина. Твърдя, че такова поведение на административния орган е незаконосъобразно. Единствено с оглед нейното желание евентуално да минимизира финансови санкции за представляваното от нея дружество, те са я подвели да подпише тези документи, от които, пак казвам, копия не са ѝ били предоставени и всъщност не е сигурна, какво точно е подписала. Твърдя, че сочените в констативния протокол от проверката факти са неистински и съответно, те не са подкрепени с абсолютно никакви доказателства от страна на административния орган, а остават само едни голи твърдения. В този смисъл, считам, че както предписанията, така и заповедта на директора на Регионална здравна инспекция за тяхното потвърждаване са порочни и следва да бъдат отменени. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т. - Поддържам изцяло становището, което сме приложили в административната преписка. Категорично не мога да се съглася с твърдяното от колегата, за което, моля да ме извините, но констативният протокол е подписан от г-жа А. П.. От него не се вижда тя да има някакви възражения относно това, което е констатирано и което е отразено вътре в протокола. Когато служителите на Столична регионална здравна инспекция в качеството си на държавни здравни инспектори са извършили проверката на детската занималня, на Центъра за работа за деца, те са го извършили в резултат на сигнал на родители, които са твърдяли за определени обстоятелства, че има опасност за живота на децата вътре. Бил им е представен договор с фирма за кетъринг „Лемур“ ЕООД. Бих могла да помоля съда да изиска от самата фирма да представи този договор, ако детската занималня няма да го представи.

Моля съда да обърне внимание на часовия диапазон, в който е извършена проверката, това е между 13.30 ч. и 14.30 ч., когато са видени децата да спят в креватчета следобеден сън, което потвърждава твърдението на колегите за организирана целодневна грижа, ведно с договора за кетъринг, осигуряващ четирикратно хранене на ден. Това потвърждава извършването на дейност като детска градина, а не като занималня и като център за гледане на деца.

Другото, с което също не бих могла да се съглася с колегата, че г-жа П. е била подведена. Това, което е предоставено и на съда - документ, подписан с дата 13.06., е актът за установяване на административно нарушение, копие от който със сигурност е връчен на госпожа П.. Просто това е бланка и има екземпляр, който се предоставя на нарушителя. Видно от протокола, госпожа П. и в

него не е отразила никакви възражения срещу твърдяното и срещу констатираното от колегата при проверката на център „Г.“. Има и свидетели от извършената проверка, свидетели на връчването на акта. Мисля, че нещата от тази гледна точка изобщо не можем да говорим за незаконосъобразност, за порочност и т. н. Моля съда да приеме изцяло това, което се твърди в констатациите в протокола, в акта и да отсъди в полза на Столична регионална здравна инспекция.

Правим искане да се изиска от трето неучастващо лице „Лемур“ ЕООД договора за кетъринг с жалбоподателката.

Страните (поотделно) – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА представляващия „Лемур“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], в 7-мо дневен срок от съобщаването да представи заверен препис от договор за кетъринг с А. Т. П. или с „Гая 9“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], детска занималня „Г.“, с адрес: [населено място], [улица].

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 05.11.2025 година от 10.00 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: