

# Протокол

№

гр. София, 31.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 31.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7834** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИТЕЗ ПРОСПЕКТ“ АД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Х. С., редовно уведомен, представлява се от адв. С. И., с пълномощно по делото на лист 352.  
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт В. З., с пълномощно по делото на лист 371.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 10.07.2023 г. на жалбоподателя със съдържанието по чл. 192 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от 26.10.2023 г. на жалбоподателя с представен писмен доказателствен материал на хартиен носител по опис, с препис за ответника.

АДВ. И.: Представените от мен доказателства с молбата от 26.10.2023 г. представляват част от документите, които се съдържат при АПИ във връзка с процесния участък и касаещо молбата ми по чл. 192 ГПК и моля да бъдат приети.

Представям и моля да бъде прието придружителното писмото от АПИ от 27.07.2023 г., с което са ми представени писмените доказателства депозирани от нас с молбата от 26.10.2023 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ 3.: Моля предвид късното депозиране на постъпилите с молбата от жалбоподателя на 26.10.2023 г. писмени доказателства да ми предоставите възможност да се запозная с тях и да изразя становище по тях.

СЪДЪТ дава възможност на ответника да изрази писмено становище по депозираните на 26.10.2023 г. писмени доказателства от жалбоподателя в едномесечен срок считано от днес.

СЪДЪТ намира, че следва да укаже на жалбоподателя, че във връзка с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства следва с нарочна молба да посочи, кои от представените доказателства към коя от процесните фактури се отнася. В тази връзка дава възможност на жалбоподателя в едномесечен срок от днес с писмена молба, с препис за ответната страна да посочи изрично към коя от всяка от процесните фактури се отнасят представените с молба от 26.10.2023 г. писмени доказателства.

АДВ. И.: Затова в този опис с техническо лице и в тази връзка ще направя доказателствено искане, даже си мислих дали в днешното съдебно заседание да не дойде юриконсулта на дружеството и един технически или иначе казано хората, които изготвят документите преди подписване, защото те знаят как се обвързва. Аз ще се опитам да уточня всичко, понеже обема е голям, това което искам да кажа е, че тези документи касаят само работата, на етап - извозване на земна маса, тоест първите етапи.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ 3.: Няма да оспорвам автентичността на представените в предходното съдебно заседание писмените доказателства от жалбоподателя. Обръщам внимание на съда, че това са частни документи, те по дефиниция нямат достоверна дата. Моля съда да има предвид, че част от тях са съставени в много по-късен период, след извършване на ревизията и след издаване на оспорените фактури и не смятам, че те се обвързват с процесните фактури.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от лист 579 до лист 625.

АДВ. И. – РЕПЛИКА: На първо място във връзка с изразеното становище от колегата, считам, че това е в хода по същество. На следващо място – редовно водено счетоводство и отразяването им в него на процесните фактури е доказателство за автентичност и за реална дата на съставените документи. По издадените фактури има плащания към датата на издаване на фактурите. Освен това по отношение на протоколите, които придружават фактурите, макар и съставени по-късно и от вещото лице, и от свидетеля – техническия ръководител, на всички стана ясно, ако е необходимо ще призова свидетели от АПИ и от „Автомагистрали“ АД, за да се

разбере процеса. Работата може да е свършена преди година и да се актува в момента, в който „Автомагистрали“ АД актува към АПИ, съответно АПИ разплати към тях, тогава те съставят документи. Това е и причината с част от подизпълнителите отношенията да са развалени, да няма документация, но липса на документи не значи липса на факти, но в крайна сметка ние се опитваме да достигнем до обективната истина. Юридическите факти са такива със или без наличие на доказателства и ако те съществуват, те са налице. В този смисъл късното разплащане в някои отношения и неразплащане е причина на развалената комуникация и липсата на доказателства, които е следвало ние постфактум да подпишем обратно по веригата. Това е по повод възражението. На този етап нямам други доказателствени искания, нека да представя това което ме задължи съда.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Представям и моля да бъдат приети изисканите в предходното съдебно заседание писмени доказателства относно „ЛОСК ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

АДВ. И.: Моля да бъдат приети.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на ответника.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.12.2023 г. от 16.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: