

Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4575** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:47 часа се явиха:

Жалбоподателят „ОГЛ – Фууд Трейд Лебенсмителфертриб“ ГМБХ - Германия: редовно призован, представлява се от адвокат Г. Г., с пълномощно на лист 8 по делото.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция (ТД) Митница Пловдив - Агенция „Митници“: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Н. К., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поискам съм преписката да се окомплектова с дневници за

покупко-продажби, доказателства за плащане и други документи, които сме представили в хода на административното производство. В случай, че не са пълни, то моля да ми дадете възможност да ги допълня и преведа. Представям и моля да приемете искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза с формулирани задачи, ведно с препис за насрещната страна. Чл. 70 е основният метод на договорната стойност, по който всъщност е декларирана стоката и желаем да се провери дали са представени доказателства за транспортни и други разходи. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от депозираната молба на юрисконсулт К..

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. По днес представената молба – оспорвам същата. Считам, че въпрос 3 от първи – е от компетентността на митническите органи, а не от компетентността на вещото лице. Също така по отношение това дали се надвишава договорената цена с повече от 50%, искам да кажа, че в Регламента е уточнено, че ако 8% има разминаване, тогава се изисква обезпечение. Договорната и реално заплатената цена не сме оспорвали, както и не сме оспорили автентичността на документите. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Г.: Това, че ответникът не оспорва документите не е вярно, това е същността на спора. Митница казва, че не сме доказали реалността на договорната стойност. Това ни е спорът. По отношение на 50%, правилно колегата изтъква, че изискването по Регламент е над 8%, но тези 50% са съобразно тълкуването на Съда на Европейския съюз (СЕС), които казват само липсата на печалба не е достатъчно, трябва стоките да са закупени на стойност над 50% над стандартната вносна стойност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

С оглед постановеното от Съда на Европейския съюз преюдициално заключение и въведената в него преклузия по отношение допустимостта на твърденията, които жалбоподателят може да прави за първи път в съдебно заседание, имплицитно изведеното от СЕС изискване за съответствие между твърденията в административно и съдебно заседание за да породят те сезираща съда функция, както и с оглед факта, че ответникът не оспорва посочените от жалбоподателя документи в това число и отразените в тях суми и заплатени стойности, Съдът счита, че процесното искане на жалбоподателя за допускане на експертиза не се явява необходимо доказателствено средство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА назначаване на съдебно-икономическа експертиза по искане на

жалбоподателя.

Адвокат Г.: Бих желал да прецизирам и допълня искането си за да бъде допусната исканата експертиза по следните съображения: в решението си СЕС казва, че трябва да представим или договор, или алтернативни на договора доказателства. Според трайната практика на ВКС такива са фактури, съдържащи всички условия на сделката, счетоводни записи и плащания потвърждаващи поетите ангажименти. В случая искам да се провери точно това – дали във фактурата се съдържат всички условия на сделката, дали счетоводните записи отразяват коректно всички обстоятелства и дали същите са водени редовно, за да мога да се позова на тях. Това е по първата задача. По втората задача: моля съдът да отчете, че тук се борави с повече от едно понятие за стойност. Говорим за договорна стойност, за митническа стойност, за покупна цена. За мен това трябва да се разграничи от експерт, за да се провери дали договорната стойност надвишава с 50% стандартната стойност. Аз искам да докажа, че не надвишава.

Юрисконсулт К.: Предоставям на съда.

С оглед допълнително изложената от процесуалния представител на жалбоподателя обосновка за необходимостта и конкретно обозначено подлежащо на доказване и установяване обстоятелство, различно от по-горе посочените, касаещо разминаванията в стойностите,противно на установеното в оспореното решение, съдът приема искането като основателно.

Поради изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-икономическа експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба, депозирана в днешното съдебно заседание (лист 145 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

По назначаване на конкретно вещо лице **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в закрито заседание след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.02.2024 година от 13:50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след представяне на доказателства за внесения депозит с

оглед назначаване на конкретно вещо лице за изготвяне на допуснатата експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: