

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в закрито заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

като разгледа дело номер **12759** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен и иск с правно основание чл.2в, ал.1, т.1, вр. чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), по реда на чл.203-207 АПК.

Производството е образувано по искова молба на С. Д. В.-С., ЕГН [ЕГН], чрез адвокат М. К. със съдебен адрес за призоваване [населено място], [улица], партер срещу Българска народна банка, за заплащане на обезщетение на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ за претърпени имуществени вреди в размер на 4402,05 лв., представляващо разликата между законната лихва върху сумата от 196 000 лв. и изплатената й договорна лихва върху същата сума за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г.

Постъпил е отговор на ИМ от БНБ от 20.07.2017 г., с формулирани в него доказателствени искания за издаване на съдебни удостоверения до К. АД (в несъстоятелност) и до ФГВБ.

С оглед наличието на множество висящи пред АССГ съдебни производства с идентичен предмет и за процесуална икономия, съдът намира, че следва служебно да формулира въпроси към съдебно-счетоводна експертиза, като предостави възможност на ищцата да внесе депозит съобразно общото разпределение на доказателствената тежест по чл.154, ал.1 ГПК. Съобразно служебно формулираната задача, следва да бъдат оставени без уважение исканията на ответника за издаване на удостоверения.

С определение от 06.12.2018 г. производството по делото е спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК до постановяване на Тълкувателно постановление по тълкувателно дело № 2/2015 г. ва ВКС и ВАС. С оглед постановеното определение № 1 от 25.03.2021 г. по тълк.д. № 2/2015 г. на основание чл.230, ал.1 ГПК следва служебно да се възобнови производството по делото и да се насрочи му в открито съдебно заседание.

На основание чл.146 ГПК, вр. чл.144 АПК съдът следва да съобщи на страните проекта си за доклад по делото, както и да даде указания във връзка с

разпределението на доказателствената тежест.  
Водим от горното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

ВЪЗОБНОВЯВА на основание чл.230, ал.1 ГПК производството по адм.д.№ 12759/2017 г. по описа на АССГ, 19-и състав.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 15.09.2021 г. – 9:35 ч., за когато да се призоват страните: ИЩЕЦ: С. Д. В.-С., ЕГН [ЕГН], чрез адвокат М. К. със съдебен адрес за призоваване [населено място], [улица], партер , ОТВЕТНИК: БНБ и контролираща страна: СГП.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните чл.146 ГПК вр. чл.140, ал.3 ГПК проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения: а. Поддържат се претърпени от ищеца имуществени вреди, в размер на 4402,05 лв., представляващи разликата между законната лихва върху сумата от 196 000 лв. и изплатената му договорна лихва върху същата сума за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г.

б. Поддържа се незаконосъобразно бездействие на БНБ, изразяващо се в неизпълнение на задължението ѝ по чл.1, т.3, подточка і от Директива 94/19, а именно в срок от 5 работни дни от установяване на неплатежоспособност на К., а именно на 20.06.2014 г., да обяви депозитите в банката за неналични и с това да постави началото на процедура по чл.10, пар.1 от същата Директива за изплащане на доказаните гарантирани депозити по неналични депозити.

в. Поддържа се, че вредата, изразяваща се в невъзможността на ищеца да ползва гарантираната сума по депозита си в размер на 196 000 лв. в периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г., е в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с незаконосъобразното бездействие на БНБ.

2.правната квалификация на правата, претендирани от ищеца – чл.2в, ал-1, т.1, вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ;

3. липсват права и обстоятелства, които се признават;

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на ответника при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и бездействието.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДОПУСКА изслушване на счетоводно-счетоводна експертиза със служебно формулирани от съда задачи, служебно известни от други висящи дела пред АССГ с идентичен предмет: след проверка в К. и ФГВБ да посочи какъв е размера на главницата и лихвите, включени в сумата от 196 000 лв., изплатени на ищцата от ФГВБ, да изчисли размер на законната лихва за забава върху сумата от 196 000 лв., от която да извади изплатената от ищцата договорна лихва, за следните периоди: от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г., от 25.07.2014 г. до 05.11.2014 г. и от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г., при първоначален депозит в размер на 250 лв., вносими от ищцата в 7-дневен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. А. А..

Оставя без уважение искането на ответника за издаване на съдебни удостоверения, формулирано в отговора на исковата молба.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.