

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2582

гр. София, 06.04.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 12 състав,**  
в закрито заседание на 06.04.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

като разгледа дело номер **2883** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. А. Ц., действаща чрез адв. Ч. П., против Решение № РЗАДС-5800-454/32-81741/13.03.2020г. на директора на ТД Югозападна в Агенция „Митници“, с което е прекратено Разрешение за търговия с тютюневи изделия № ВГ5800V011464/06.08.2019г. С жалбата е направено е искане за спиране на изпълнението на оспорения акт на основание чл. 166 АПК, във връзка с което е образувано и настоящото бързо производство.

В искането за спиране на предварителното изпълнение се сочи, че дружеството извършва дейност чрез обект – заведение (наргиле бар), като именно продажбата на тютюневи изделия, ползвани за наргилета, привличат клиентите в заведенията. Отнемането на разрешението според жалбоподателя ще доведе до отлив от клиенти, а оттам до невъзможност дружеството да заплаща осигуровки, да обслужва задълженията си по договори и в крайна сметка – до затваряне на заведението. Поддържа се, че предварителното изпълнение ще причини не просто значителни и труднопоправими вреди, а такива, които са непоправими, тъй като и след отмяната на извънредното положение дружеството няма да може да възобнови дейността си в този обект. Моли да бъде взето предвид нарушаването на процесуалния закон от страна на органите на Агенция „Митници“.

Съгласно чл.90ж, ал.4 ЗАДС разрешението за търговия с тютюневи изделия се прекратява с решение на директора на териториалната дирекция по местонахождение на обекта, което подлежи на предварително изпълнение от датата на издаването му, освен ако съдът разпореди друго.

Доколкото настоящото искане се отнася за акт, за който е допуснато предварително изпълнение по силата на закон (чл.90ж., ал.4 ЗАДС), и този административен акт

подлежи на съдебен контрол ( л.90ж, ал.5 ЗАДС), искането за спиране е допустимо, а по същество е неоснователно.

С Решение № РЗАДС-5800-454/32-81741/13.03.2020г. на директора на ТД Югозападна в Агенция „Митници“ е прекратено издаденото на [фирма] Разрешение за търговия с тютюневи изделия № BG5800V011464/06.08.2019г. за обект – „ресторант“, находящ се в [населено място], [улица].

Съгласно 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Според ал.2 на чл.166 при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В тежест на оспорващия е да обоснове наличието на вероятност за настъпването на такива вреди, като изложи твърдения, подкрепени с доказателства, относно вида, характера и размера на вредите, които биха му били причинени в резултат на допуснатото предварително изпълнение.

В случая не е доказано наличието на предпоставките за спиране на предварителното изпълнение по чл.166, ал.2 АПК. Твърдението в жалбата, че прекратяването на разрешението за търговия с тютюневи изделия ще доведе до невъзможност за функциониране на обекта и преустановяване на дейността му е необосновано. Няма пречка търговският обект да продължи да функционира като заведение, още повече, че видно от издаденото разрешение, същото е издадено за ресторант, т.е. за заведение за хранене. Наред с това, не са представени и доказателства за реализираните от обекта обороти, съответно справки за реализираните стоки/услуги, от които да може да се направи обоснован извод каква част от дейността на обекта представлява търговията с тютюневи изделия. На следващо място, относно твърдението, че няма да може да изплаща осигуровки и възнаграждения жалбоподателят не е ангажирал доказателства, а и въобще не е посочил данни за наетия от него в обекта персонал.

С оглед изложеното, съдът намира, че не се сочат и не са доказани противопоставими на обществения интерес обстоятелства, които да представляват основание за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на акта, поради което искането да се остави без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 от АПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 51-ви състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма] за спиране на предварителното изпълнение на Решение № РЗАДС-5800-454/32-81741/13.03.2020г. на директора на ТД Югозападна в Агенция „Митници“ .

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Жалбата на [фирма] да се докладва за образуване на ново дело по оспорването на Решение № РЗАДС-5800-454/32-81741/13.03.2020г.

СЪДИЯ: