

РЕШЕНИЕ

№ 36948

гр. София, 10.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7998** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба от Институт по публична администрация /ИПА/, представляван от изпълнителния директор П. И. чрез адв. С. Л. с адрес за призоваване – [населено място], [улица], срещу Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2025-377/15.07.2025 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ /УО на ОПДУ/ 2014-2020, с която по отношение на оспорващия е определена финансова корекция в размер на 10% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор № ДУ-2.017-0001-22 от 19.09.2023 г., с изпълнител „Капитол Груп“ ЕООД .

В жалбата се излагат подробни доводи за незаконосъобразност на оспореното решение, поради противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Развити са подробни съображения за липсата на нарушение на чл.2 ал.2, чл.59 ал.2 и чл.60 ал.1 от ЗОП. Иска се отмяна на решението за налагане на финансова корекция.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат И. К. , който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът – Ръководителят на Управляващия орган на оперативна програма „Добро управление“ и директор на Дирекция „Добро управление“ в администрацията на МС чрез процесуален представител правоспособен юрист и държавен експерт И. К., оспорва жалбата в представен по делото подробен писмен отговор. Счита, че жалбата е неоснователна и моли да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, ответникът се представлява от юрисконсулт К., който поддържа писменото становище и излага твърдения за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска Градска прокуратура –редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

Институтът по публична администрация е бенефициент по административен договор № BG05SFOP001-2.017-0001-C05/28.11.2019г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Добро управление“ по процедура чрез директно предоставяне на БФП с наименование „Дигитална трансформация в обучението - дигитална компетентност и учене“.

На 04.08.2023 г. ИПА публикува обявление за възлагане на обществена поръчка на стойност по чл.20 ал.3 и ал.7 от ЗОП в Регистъра за обществени поръчки /РОП/ за събиране на оферти за строителство с предмет „Строително-ремонтни работи в сградата на Института за публична администрация - зали, намираща се на адрес: [населено място]. [улица]”, в изпълнение на административен договор № BG05SFOP001-2.017- 0001-C05/28.11.2019 г. с наименование „Дигитална трансформация в обучението - дигитална компетентност и учене" по Оперативна програма „Добро управление" Прогнозната стойност на поръчката възлиза на 173 080,78 лв. без ДДС. На 19.09.2023 г. е сключен договор за възлагане на обществена поръчка № ДУ-0001-22 с изпълнител „Капитол Груп“ ЕООД на стойност 167 199,19 лв. без ДДС.

Във връзка с извършен осми одит на операциите по ОПДУ от ИА ОСЕС и проверка за законосъобразност на събиране на оферти с обява по ЗОП за строителство с предмет „Строително-ремонтни работи в сградата на Института за публична администрация - зали, намираща се на адрес: [населено място], [улица] с уникален номер 01601-2023-0005 и сключен договор № ДУ-2.017-0001-22 от 19.09.2023 г. с изпълнител „Капитол Груп“ ЕООД на стойност 167 199,19 лв. без ДДС, жалбоподателят е уведомен от РУО на ОБДУ с писмо с номер от ИСУН № BG05SFOP001-2.017-0001-C05-M156 (раздел Кореспонденция) / лист 88,-91 , том 1 от делото/ за констатирано нарушение на чл. 2, ал. 2, чл. 59, ал. 2 и чл. 60, ат. 1 от ЗОП, като на основание чл.73 ал.2 от ЗУСЕФСУ му е предоставена възможност да представи писмени възражение по основателността и размера на финансовата корекция за констатираното нарушение.

Писмото е изпратено, на основание чл. 34, ал. 1 от Наредбата за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ИСУН) и за провеждане на производства пред управляващите органи посредством ИСУН, чрез информационната система на 09.06.2025 г.

Жалбоподателят е изготвил възражения по реда на чл. 73, ал. 2, пр. второ от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление, представено чрез ИСУН с номер № BG05SFOP001-2.017-0001-C05-M156-A001 на 23.06.2025 г.

От административния орган не са приети за основателни постъпилите възражения във връзка с констатираните нарушения на ЗОП, поради което е издадено Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2025-377/15.07.2025 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ /УО на ОПДУ/ 2014-2020, с която по отношение на оспорвания е определена финансова корекция в размер на 10% върху допустимите разходи по договор № ДУ-2.017-0001-22 от 19.09.2023 г., с изпълнител „Капитол Груп“ ЕООД .

Според констатациите на наказващия орган при възлагането по процесната поръчка са допуснати

нарушения на чл. 2, ал. 2, чл. 59, ал. 2 и чл. 60, ал. 1 от ЗОП - заложените в процесната процедура изисквания участникът да е вписан в Централния професионален регистър на строителя /ЦПРС/ за изпълнението на строежи първа група, четвърта или по-висока категория, и да поддържа застраховка „Професионална отговорност в строителството” за тази категория, в случай че бъде избран за изпълнител, според УО не са съобразени и не съответстват на предмета и сложността на поръчката. РУО на ОПДУ е приел, че тези изисквания са непропорционални и неотнормирани към обекта на строителство и с тях възложителят необосновано е ограничил възможностите за участие на лица в процедурата, тъй като за изпълняваните видове дейности по обекта не е необходима регистрация в ЦПРС - първа група, четвърта или по-висока категория и застраховка за професионална отговорност за тази категория строежи. По този начин е ограничено участието на строителите, които изпълняват отделни видове СМР, посочени в Класификацията на икономическите дейности /КИД-2008/, позиция „Строителство“.

РУО на ОПДУ определя нарушението като нередност по т. 11 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от Европейския съюз, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на Европейската комисия от 14.05.2019 г., съответно по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/ (загл. изм. - ДВ. бр. 59 от 2024), изм. и доп., с ПМС № 248 от 5.07.2024г. обн. ДВ, бр. 59 от 12.07.2024 г, за която е предвидена финансова корекция в размер на 10 % от разходите по засегнатия договор № ДУ-2.017-0001-22 от 19.09.2023 г. с изпълнител „Капитол Груп“ ЕООД.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка. Други доказателства страните не са представили и съответно на са заявили доказателствени искания.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено в чл.73, ал.4 от ЗУСЕФСУ, че подлежи на обжалване пред съд. Административният акт е връчен на жалбоподателя на 15.07.2025 г./ чрез системата ИСУН / Жалбата адресирана до АССГ, е депозирана чрез административния орган на 29.07.2025 г.– т.е. в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По силата на чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ решението, с което се определят финансови корекции, може да се оспорва пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс като при съдебното оспорване се прилагат съответно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и 3 и ал. 5 и 6. от ЗУСЕФСУ.

Съгласно параграф 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., съгласно параграф 71 ал.2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно параграф 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в "Държавен вестник". Съгласно чл.142 ал.1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия

спор е редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган.

Съгласно чл.9, ал.5 от ЗУСЕФСУ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. Материалната компетентност на Ръководителя на УО на ОП „Добро управление“, произтича от чл. 77а, ал. 1, т. 1 и 3 и ал. 2 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, приет с Постановление № 229 на Министерския съвет от 2009 г., чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ. Представена е и Заповед № Р-12/20.01.2025 г. издадена от министър-председателя на РБ, с която е наредено И. Д. в качеството ѝ на директор на дирекция „Добро управление“ да издава индивидуални, общи и вътрешнослужебни актове, свързани с управлението и изпълнението на ОПДУ, ОПАК и ОПТП. Оспореният акт е издаден именно от И. Д. в качеството ѝ на Ръководител на УО на ОПДУ въз основа на надлежно оправомощаване с цитираната заповед на министър –председателя на РБ.

Съгласно разпоредбата на чл.73, ал.1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение. Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, тъй като същият ъдържа, фактически и правни основания за издаването му, както и останалите реквизити, посочени в чл.59, ал.2 от АПК във връзка с чл.73, ал.1 от закона. Решението е издадено под формата на електронен документ по смисъла на ЗЕДЕУУ и подписано с валиден квалифициран електронен подпис/КЕП/.

В акта е посочена нередност т.11 б.“а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на Финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на Финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ (загл. изм - ДВ. бр. 59 от 2024г. изм. и доп.. с ПМС № 248 от 5.07.2024г. обн. ДВ. бр. 59 от 12.07.2024 г., за която е предвидена Финансова корекция в размер на 10 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по сключения договор № ДУ-2.017-0001-22 от 19.09.2023 г. с изпълнител „Капитол Груп“ ЕООД.

Основанията за извършване на финансова корекция по чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ са посочени именно в Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от посочената Наредба.

Оспореният акт е издаден на основание чл.70 ал.1 т.9 и чл.73, ал.1 във връзка с чл.72 ал.1 и ал.3, с посочено нарушение по чл.2 ал.2, чл.59 ал.2 и чл.60 ал.1 от ЗОП.

Административнопроизводствени правила:

Законодателят в чл.73 ал.2 и ал.3 от ЗУСЕФСУ е уредил процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Правилата са спазени. Жалбоподателят е уведомен надлежно с писмо за първоначалното становище на УО на ОПДУ и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. Жалбоподателят е представил възражение.

Възраженията са обсъдени в оспорения акт и са приети от административния орган за неоснователни.

Оспореното Решение е издадено в едномесечния срок от представяне на възраженията, така както

е предвидено в нормата на чл.73 ал.3 от ЗУСЕФСУ. Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

4.Съответствие с материалноправните разпоредби.

Безспорно е, че за да е налице основание за определяне на финансова корекция е необходимо бенефициентът да е осъществил нередност по смисъла на член 2, точка 36 от Регламент № 1303/2013. Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 елементите на фактическия състав на нередността са: а) действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове; б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

РУО на ОПДУ е приел, че е извършено нарушение на чл.2 ал.2, чл.59 ал.2 и чл.60 ал.1 от ЗОП.

Съгласно обявлението за обществена поръчка, предметът на процесната обществена поръчка включва дейностите, които са свързани с текущ ремонт, като комплекс от дейности – строително-ремонтни работи, насочени към съхраняване и намаляване на ефекта от стареенето и износването на материалите и обособяване на кътове за учебни цели в сградата на Институт по публична администрация.

Текущият ремонт включва следните основни строително-ремонтните работи: демонтаж на врати и дограма, демонтаж на преградна тухлена стена, демонтаж на парапет, премахване на мазилка, прокопаване на канали, демонтаж на окачен таван, демонтаж на ключове и контакти, демонтаж на осветителни тела, демонтаж на таванни елементи - датчици, говорители, камери.

В раздел III.1.4 от обява за събиране на оферти № F409147/04.08.2023 г. приложена по делото и публично достъпна на ел. адрес <https://app.eop.bg/today/322062/> и раздел т.2 „а“ от Указанията за подготовка на офертите, възложителят - жалбоподател е поставил критерий за подбор „Изисквания за лично състояние и критерии за подбор“ т. 1.4) „Правоспособност за упражняване на професионална дейност“ от обявата за събиране на оферти, е заложено следното изискване: „Участникът следва да е вписан в ЦПРС (чл. 60 от ЗОП) съгласно Закона за К. на строителите (ЗКС) и да има валидно удостоверение от К. на строителите, за изпълнението на строежи първа група, четвърта категория, съгласно Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС. което да му позволява извършването на строителните работи, предмет на настоящата обществена поръчка, а за чуждестранно лице - еквивалентен документ или декларация от компетентните органи съгласно приложимия национален закон за вписването на лицето в съответен професионален регистър на държавата, в която лицето е установено и осъществява дейността си. които да му позволяват извършването на строителните работи, предмет на настоящата обществена поръчка, придружена с превод на български език.В случаи на участие на обединение, което не е юридическо лице, изискването се отнася за тези членове на обединението, които съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението, ще извършват дейностите по строителството, при съобразяване с разпоредбата на чл. 3, ал. 3 от ЗКС. Подизпълнители, които ще изпълняват дейност по строителство, също следва да са вписани в ЦПР на строителя, за изпълнение на съответната група и категория строеж.

РУО на ОПДУ е приел, че така заложените изисквания не са съобразени и не съответстват на предмета и сложността на поръчката. Същите са непропорционални и неотнормирани към

обекта на строителство. Възложителят необосновано е ограничил възможностите за участие на лица в процедурата, тъй като за изпълняваните видове дейности по обекта не е необходима регистрация в ЦПРС - първа група, четвърта или по-висока категория и застраховка за професионална отговорност за тази категория строежи.

С поставените условия, според административния орган са ограничени възможностите за участие на икономически оператори, които имат правото съгласно регистрацията си да извършват отделни видове СМР с подразделяне, *съответстващо* на КИД-2008, да участват в поръчката и да реализират обекта, предмет на възлагане. Строителите, вписани в регистъра за изпълнението на отделни видове строителни и монтажни работи по чл. 3, ал. 2 от ЗКС и получили удостоверение за тях, могат да изпълняват само дейностите, за които са вписани в регистъра, съгласно чл. 14, ал. 6 от ЗКС. За да отговорят на условията на възложителя, те следва да предприемат допълнителни действия, които не са относими към профила им на дейност и обекта на строителство, тъй като следва да се регистрират в ЦПРС за четвърта категория строежи и да се застраховат за изпълнение на тази категория строежи. Допълнил е, че съгласно чл. 2, ал. 2, т. 2 от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за строежите от четвърта категория са задължителни за съставяне са актове и протоколи образци № 2 (2а), 3, 4, 7, 12, 14 и 15. Според получената от възложителя информация такива актове и протоколи не са съставяни.

Разпоредбата на чл.2 ал.2 от ЗОП забранява на възложителите при възлагането на обществени поръчки да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Според чл.59 ал.2 ЗОП, възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката.

Съгласно чл. 60, ал. 1 от ЗОП, когато това е приложимо, възложителите имат право да изискват от участниците да са вписани в търговския регистър и/или в съответен професионален регистър, а за чуждестранни лица - в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени.

Следователно, дали включването на спорното изискване представлява нарушение на посочените разпоредби ще зависи на първо място от това доколко то е свързано с предмета на поръчката, на второ място – дали то е необходимо за установяване възможността на кандидатите да я изпълнят и на трето – дали се явява обосновано и пропорционално с оглед предмета на поръчката. В този смисъл е т. 1 от диспозитива на решение от 31.03.2022 г. по дело C-195/21, в което СЕС приема, че чл.58 параграф 1 и параграф 4 от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки трябва да се тълкува в смисъл, че допуска възможността в рамките на процедура за възлагане на обществена поръчка възлагащият орган да наложи като критерии за подбор, свързани с техническите и професионалните способности на икономическите оператори, изисквания, които са по-

стриктни от минималните изисквания, поставени от националната правна уредба, стига такива изисквания да са необходими, за да се гарантира, че кандидатът или оферентът има техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата поръчка, да са свързани с предмета на поръчката и да са пропорционални на този предмет. В т. 48 от мотивите към решението се приема, че в съответствие с чл.58, параграф 1, втора алинея от тази директива възлагащият орган може да налага на икономическите оператори като изисквания за участие само критериите, посочени в чл.58 параграфи 2,3 и 4 от Директивата, отнасящи се съответно до годността за упражняване на професионалната дейност, до икономическото и финансовото състояние, както и до техническите и професионалните способности. По-нататък посочените изисквания трябва да са ограничени само до тези, които са необходими, за да се гарантира, че кандидатът или оферентът има както правните и финансовите възможности, така и техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата поръчка. Освен това всички тези изисквания трябва да са пропорционални на предмета на поръчката и да са свързани с него. В т. 50 от изрично се приема, че възлагащият орган е в състояние най-добре да прецени собствените си нужди, поради което законодателят на Съюза му е предоставил широко право на преценка при определянето на критериите за подбор, както личи по-специално от многократната употреба на глагола "мога" в чл.58 от Директива 58 2014/24. Така, в съответствие с параграф 1 на този член, възлагащият орган разполага с известна свобода, за да определи кои изисквания за участие в процедура за възлагане на поръчка счита за пропорционални на предмета на поръчката и свързани с него, и за необходими, за да се гарантира, че кандидатът или оферентът има както правните и финансовите възможности, така и техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата поръчка. По-конкретно съгласно параграф 4 от посечения член възлагащият орган преценява свободно изискванията за участие, които от негова гледна точка са необходими, за да се гарантира по-специално изпълнението на поръчката със стандарт за качество, който той счита за подходящ.

Предмет на процесната обществена поръчка е комплекс от дейности, които са свързани с текущ ремонт, като последователно са описани видовете дейности, които вече бяха посочени.

Правилно административният орган се е позовал на дефиницията за „текущ ремонт“ съгласно параграф 5 т.43 от ДР на ЗУТ –подобряване и поддържане в изправност на сградите, както и вътрешни преустройства, при които не се: а) засяга конструкцията на сградата: б) извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и направа на отвори в тях, когато засягат конструкцията на сградата: в) променя предназначението на помещенията и натоварванията в тях.

Именно жалбоподателят в обявлението за възлагане на обществена поръчка е посочил, че дейностите са свързани с текущ ремонт.

За изпълняваните видове дейности по процесния обект не е необходима регистрация в ЦПРС - първа група, четвърта или по -висока категория и застраховка за професионална отговорност за тази категория строежи. Неправилно жалбоподателят се позовава, че от съществено значение е категорията на строежа, тъй като с обществената поръчка ще бъдат изпълнявани дейности, за които не се изисква разрешение за строеж съгласно

чл.151 ал.1 т.1 ЗУТ, защото са свързани с поддръжка на ползвана по своето предназначение административна сграда.

Предвид изложеното, съдът прави извод, че поставеното от възложителя изискване не е продиктувано от предмета, обема, стойността и сложността на поръчката, тъй като от изпълнителя следва да се извършат дейности, които не попадат в изпълнение на строежи първа група, четвърта категория по смисъла на чл.3 ал.2 от Закона за К. на строителите.

В настоящия случай не може да се приеме, че по своята същност предметът на обществената поръчка се отличава с изключителна специфика по отношение на предвидените строително –ремонтни дейности, нито със значителна сложност от гледна точка на предвидените за изпълнение дейности в нея, така както се твърди в жалбата .

Неоснователни са и доводите на жалбоподателя, че естеството и обемът на предвидените за изпълнение СМР води до цялостно функционално преустройство на определени помещения, което според същия е основание категорията на сградата като обект да е определяща за изпълнение на предвидените СМР. В случай, че е така, всички тези специфики следва да намерят отражение в обявлението за обществена поръчка, което би рефлектирало и по отношение на изискванията, поставени към изпълнителя.

Безспорно е, че възложителят притежава оперативна самостоятелност при определяне изискванията към потенциалните участници в процедурите по възлагане на обществена поръчка. Той най-добре познава нуждите си и начина за изпълнение на предмета на поръчката изцяло, в срок и качествено. Разпоредбата на чл.59 ал.1, чл.60 ал.1 и чл.2 ал.2 ЗОП изисква поставените критерии за подбор да са необходими за установяване възможността на участниците да изпълнят поръчката и да са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на същата, както и да не ограничават конкуренцията, давайки необосновано предимство или необосновано ограничавайки участието на други стопански субекти в обществените поръчки. Безспорно е също, че възложителят може да наложи изисквания, които са по-стриктни от минималните изисквания, поставени от националната правна уредба, стига такива изисквания да са необходими, за да се гарантира изпълнението на поръчката. Доколкото оперативната самостоятелност на възложителя е ограничена от чл.2 ал.2 от ЗОП, възложителят има право да формулира изисквания, които са пряко свързани с предмета на обществената поръчка, тоест абсолютно необходими са за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката.

Поставеното от жалбоподателя изискване в конкретния случай –участникът да е вписан в ЦПРС съгласно Закона за К. на строителите и да притежава и поддържа застраховка „Професионална отговорност в строителството“, необосновано ограничава участието на потенциални изпълнители, в нарушение на чл.2 ал.2 от ЗОП.

Правилни са изводите УО, че изискването е завишено и не е съобразено със сложността на поръчката, доколкото в нея не се изисква извършване на дейности, които да попадат в обхвата на изискуемата от жалбоподателя регистрация в ЦРПС.

Горното прави правилен извода на органа за осъществено нарушение на чл.59 ал.2, чл.60 ал.1 и чл.2 ал.2 от ЗОП, което правилно е квалифицирано като нередност по т.11 б.“а“ Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата и за него законосъобразно е определена финансовата корекция в размер на 10 % върху допустимите, засегнати от нарушението

разходи по сключения договор № ДУ-2.017-0001-22/19.09.2023 г. с изпълнител „Капитол Груп“ ЕООД.

Доказана е и причинно –следствената връзка между незаконосъобразното действие на жалбоподателя и реалната възможност от нанасяне на вреда на общия бюджет на ЕС.

Залагането на необосновано завишени изисквания е довело до ограничаване участието на икономически оператори, които имат право съгласно регистрацията си да извършат строителство и да реализират обекта, предмет на възлагане и до получаване само на 1 оферта, което не е осигурява минимално ниво на конкуренция и не гарантира определяне на изпълнител на обществена поръчка с икономически най -изгодна оферта, а това закономерно води до настъпване на евентуална вреда в общия бюджет на ЕС.

Елемент на фактическия състав на нередността е нанасянето или възможността от нанасяне на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет. Допуснатото от бенефициента нарушение в случая е от такова естество, което не позволява да бъде обективно установена, доказана и остойностена по диференцирания метод действително настъпилата вреда, финансово изражение на нередността.

В изпълнение на нормата на чл.72 ал.3 от ЗУСЕФСУ, съгласно която когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи, административният орган е определил размерът на финансовата корекция по пропорционалния метод в съответствие с .11 б. “а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на Финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на Финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ

Оспореният административен акт е издаден в съответствие с целите на ЗУСЕФСУ.

Финансовата корекция е предвидена мярка, която се налага с цел да се коригират последиците от неправомерно действие или бездействие, като се възстановят незаконосъобразно предоставени средства. Съгласно чл. 71, ал. 1 от ЗУСЕФСУ чрез извършването на финансови корекции се отменя предоставената по глава трета финансова подкрепа със средства от ЕФСУ или се намалява размерът на изразходваните средства - допустими разходи по проект, с цел да се постигне или възстанови ситуацията, при която всички разходи, сертифицирани пред Европейската комисия, са в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство.

С оглед гореизложеното съдът намира, че обжалваният индивидуален административен акт е законосъобразен, като издаден от компетентен орган, в отсъствие на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби, на които се основава и при съответствие с целта на закона (ЗУСЕФСУ) и жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, се явява неоснователно. Разноски се дължат на ответника, които са своевременно заявени.

На основание чл.143 и чл.144 от АПК във връзка с чл.78 ал.8 от ГПК във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.25 ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 200 лева за юрисконсултско

възнаграждение. Ответникът е представяван в хода на настоящото съдебно производство от служител с юридическо образование и юридическа правоспособност. Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 61-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Институт по публична администрация ,представяван от изпълнителния директор П. И. чрез адв. С. Л. с адрес за призоваване – [населено място], [улица], срещу Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2025-377/15.07.2025 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ /УО на ОПДУ/ 2014-2020, с която по отношение на оспорвания е определена финансова корекция в размер на 10% върху допустимите разходи по договор № ДУ-2.017-0001-22 от 19.09.2023 г., с изпълнител „Капитол Груп“ ЕООД .

ОСЪЖДА Институт по публична администрация /ИПА/, представяван от изпълнителния директор П. И. да заплати на Министерски съвет сумата от 200 /двеста / лева за разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: