

Протокол

№

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **175** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Г. В. З., редовно призована, се явява заедно с адвокат П., с пълномощно по делото.

Д. Л. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Д., с пълномощно по делото и от днес.

Л. В. К., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Д., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт АСП., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. А. К., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили жалби, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 16.05.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателите, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 17.05.2024 г. от ответника с формулирано доказателствено искане.

ДОКЛАДВА писмо от 29.05.2024 г. от ответника.

ДОКЛАДВА молба от 06.06.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателката З..

ДОКЛАДВА молба от 04.10.2024 г. от жалбоподателката З., с формулирани доказателствени искания и приложени писмени доказателства.

АДВОКАТ П. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Поддържам доказателствените искания в молба от 04.10.2024 г. Водим допуснатия ни свидетел.

АДВОКАТ Д. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Не оспорвам представените доказателства. Не оспорвам жалбата на Г. З.. По отношение на нас производството следва да бъде прекратено, тъй като не сме нито собственици на процесния имот, нито сме извършили описаното строителство. Моля да ни допуснете 3 свидетели при режим на довеждане, които водим за днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Оспорвам жалбите. Моля да бъде приета административната преписка и приложените доказателства по делото. Възраждам по искането за допускане до разпит на 3 свидетели.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането от 16.05.2024 г. на процесуалния представител на Д. Л. Б. и на Л. В. К. за допускане до разпит на трима свидетели при режим на довеждане.

ОТХВЪРЛЯ искането от 04.10.2024 г. на процесуалния представител на Г. В. З. за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

ОТХВЪРЛЯ искането от 04.10.2024 г. на процесуалния представител на Г. В. З. за представяне в оригинал по делото на одобрен проект с разрешителен билет №120/1938 г., тъй като с преписката е представено заверено копие от него.

Свидетелят К. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия на жалбоподателката Г. В. З. и воден свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Р. Г. С. 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на адвокат П., свидетелят С. каза – Познавам жалбоподателката Г. З., тъй като живеем в един квартал. В квартала живея от 1985 г. в апартамент, който се намира на ъгъла на [улица] и ул. „11 август“. Сега не живея на този адрес, но продължавам да живея в същия квартал. Имам впечатления от апартамента на [улица], на таванския етаж, в който е живял г-н Г.. Ходила съм многократно на гости в този апартамент. Апартаментът беше на последния етаж. Състоеше се от малка кухня, баня, тоалетна и голям хол. От хола се излизаше на една тераса, която имаше изглед към храм-паметник „А. Н.“. Имаше една малка преходна стая. Откъм двора на

кооперацията този апартамент нямаше тераса. Единствената тераса беше тази откъм [улица]. Откъм двора имаше малка кухня, баня и тоалетна. До терасата към [улица] имаше тавански помещения. Тези тавански помещения нямаха тераси. От дясно имаше стена. От ляво имаше друга тераса, която предполагам беше към съседния апартамент. Ходила съм в този апартамент през периода от 1985 г. до 1993 г.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Д. – Нямам въпроси.

В отговор на въпроси на юрисконсулт А. свидетелят С. каза – Г-н Г. е живял в апартамента на Г. З.. Терасата, която имаше гледка към Храм-паметник „А. Н.“, беше открита.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля С..

АДВОКАТ П. – Моля да отмените определението, с което отхвърлихте искането за допускане до разпит на втори свидетел и да го допуснете. Това е г-н Д. Д., който е собственик на съседния апартамент, описан в схемата, която сме оспорили, неразделна част от констативния протокол. Той е собственик от 1994 г. и ще установи, че към тази дата не съществува ап. 7, изчертан ръчно на схема 1 към констативния акт част от административната преписка. Показанията му ще уточнят неистинността на констатацията в констативния акт относно извършване на преустройство.

По доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателката Г. З. СЪДЪТ намира, че за осъществяването на преустройството е необходимо да се назначи и изслуша експертиза както многократно е указано на страните и по този въпрос са необходими специални знания. Освен това съдът е допуснал двама свидетели, които да дадат показания за изграденото на място.

По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателката Г. З. за допускане до разпит на втори свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на призования свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Н. А. К., 74 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидателят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на адвокат П. свидетелят К. каза – В кооперацията на [улица] не съм живял. След 2006 г., когато имотът е възстановен по реституция, не знаех кой е живял на съответния адрес.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля декларация, намира се на стр. 48 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Потвърждавам написаното в декларацията на стр. 48 от делото.

През 2019 г. Г. З. ме покани горе в апартамента да видя как изглежда, защото тя имаше намерение да извърши трансформация на апартамента. Когато посетих апартамента по нейна покана, видях, че апартаментът е подготвен за трансформация. Имаше мазилки. Каза, че иска да промени покривната конструкция, да прави допълнително неща и ме попита дали съм съгласен. Казах й, че нямам нищо против и

съм готов да подпиша каквото е необходимо. Казах ѝ, че единственото условие е да представи съответните документи, заверени от община „Оборище“ и документи за извършени СМР. През 2019 г., когато посетих апартамента, съществуваше тераса с допълнителен покрив над нея, гледаща към двора. Кога е изградена не мога да кажа. На това помещение баня и тоалетна не съм видял, защото беше подготвено за трансформация. Даже мазилка нямаше. Видях, че върху парапета на терасата беше изграден допълнителен зид, беше половин тухла мисля. Откъм [улица]имаше една тераса към таванското помещение.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси. Моля да ни издадете препис от протокола, който да ни послужи пред Районната прокуратура, за да подадем сигнал.

АДВОКАТ Д. – Нямам въпроси.

В отговор на въпроси на юрисконсулт А. свидетелят К. каза – На стр. 2 на констативния акт от 27.01.2023 г., намирайки се на л. 59-61 от делото, е видно, че е изграден навес, покрит с керемиди, който към 2019 г. не е съществувал.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Не желая да ми бъде изплатен депозит за явяването ми.

Съдът освободи свидетеля К..

АДВОКАТ П. – Поддържам искането си за допускане до разпит на втория свидетел, независимо че два пъти се произнесохте по него. Моля да уважите искането и на другите жалбоподатели за допускане до разпит на 3 свидетели.

АДВОКАТ Д. – Моля да отмените разпореждането си, с което не ни допуснахте до разпит 3 свидетели.

По доказателствените искания на жалбоподателите съдът намира, че към настоящия момент не е необходимо изслушване на още свидетели по делото. За решаване на спора е необходимо изслушването на СТЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да сезират съда с искане за допускане на СТЕ и да формулират съответните въпроси.

При несезиране на съда с искане за допускане на СТЕ в посочения срок делото ще бъде решено съобразно наличния доказателствен материал.

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалните представители на жалбоподателите за допускане до разпит на исканите свидетел при режим на довеждане.

УКАЗВА на страните, че при необходимост за изясняване на спора от фактическа страна ще бъдат събрани необходимите доказателства, включително и свидетелски показания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА З. – Във връзка с казаното от свидетеля К. искам да кажа, че съм купила апартамента 2020 г. и никога не съм го канила по какъвто ѝ да е повод в апартамента си. Провеждали сме общи събрания за вземане на решения за подмяна на керемиди и изгнила носеща конструкция. Във връзка с това поканих цялото общо събрание да дойде и да види състоянието. След като се взе решението за ремонт на покрива и ремонтът започна, г-н К. няколкократно е нахълтвал в апартамента ми да държи сметка на майсторите и на мен за одобрени проекти. Никога не съм го канила.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 05.02.2025 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Да се издаде препис от протокола на адвокат П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: