

Протокол

гр. София, 13.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9275** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. Ч., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Б. З.-С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 09.02.23 г., с приложения към същата писмени доказателства, с препис за ответната страна в изпълнение на дадените в предходно съдебно заседание указания на съда, с препис за жалбоподателя. Приложено е писмо от зам. - директора на ТД на НАП – С., удостоверяваща извършена справка по задълженията на жалбоподателя, както и подадена от същия годишна данъчна декларация по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица.

Връчи се препис от молбата, ведно с доказателствата на процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. Ч. – Моля да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. З.-С. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с молба на процесуалния представител на ответника от 09.02.23 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ч. – Моля да уважите жалбата по основания и аргументи посочени в нея. Нормите на ЗДДС са императивни, правни норми и те са задължителни за изпълнение, и когато аз съм направил необходимия и задължителен оборот за регистрация, съответно органите по приходите са задължени да ме регистрират по ЗДДС. Отказът за регистрация е необоснован, тъй като служителя отказа да извърши фактически всички дължими от него действия, удостоверяване на направения оборот, поради една грешна интерпретация на закона, която води до ощетяване на бюджета на държавата, като ме лишава от това да бъда регистриран по ДДС и да внасям ДДС в бюджета. Моля да се отмени отказа на административния органа за регистрация и да постановите прилагането на закона със задължителна регистрация. Не претендирам разноски.

Юрк. З.-С. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила процесния отказ за регистрация по ЗДДС. Подробни съображения са изложени в решението на директора на ДОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: