

Протокол

№

гр. София, 14.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3345** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – А. Г. Х., редовно и своевременно призована, се явява заедно с адвокат М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СДВР, редовно и своевременно призован, се представлява от юриконсулт С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор К..

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба.

АДВОКАТ М. – Поддържам исковата молба. Моля да приемете доказателствата по делото. Водим свидетел Д. И., който ще установи състоянието на ищеца след налагането на ПАМ и в какво състояние се е намирал. Моля да бъде допуснат.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Възразявам. Това е строго субективно усещане, но предоставям на преценката на съда. Оспорвам исковата молба. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат доказателствата по делото. Да се допусне исканият свидетел. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, постъпили в АССГ на 28.03.2025 г., приложените към молба от 24.04.2025 г. и приложените към молба от 29.05.2025 г. писмени доказателства, както и адм. дело № 2063/24 г. по описа на АССГ за послужване.

СЪДЪТ намира искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел за основателно. Възражението на юрисконсулт С. за недопустимост и за субективност на свидетелските показания е неоснователно, тъй като по друг начин няма как да бъдат установени нито състоянието на ищеца към момента на налагане на съответната ПАМ, нито неговото емоционално състояние след това.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето Д. Л. И., воден за днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се и воден в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Д. Л. И. 51 г., неосъждан, живее с ищеца на семейни начала във фактическо съжителство.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Наред с това предвид твърдението за фактическо съжителство съдът указва на свидетеля, че може да се откаже от възможността да свидетелства.

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Ще дам показания въпреки това.

СЪДЪТ – От кога познавате А. и от колко години сте заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – От 6 години я познавам, а от 3 години сме заедно във фактическо съжителство.

СЪДЪТ – Знаете ли защо се води делото?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Доколкото знам, зарази това че ѝ беше отнета шофьорската книжка.

СЪДЪТ – Знаете ли подробности около отнемането на шофьорската книжка?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Беше ѝ отнета шофьорската книжка на 08.02.2024 г. по обвинение, че е шофирала пияна.

СЪДЪТ – Вие присъствахте ли на отнемането на шофьорската книжка?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Аз присъствах на отнемането на шофьорската книжка.

СЪДЪТ – Какво се случи след това?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – След това я заведоха в ареста.

СЪДЪТ – Колко дни стоя в ареста?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – До другия ден.

СЪДЪТ – След това, като се върна от ареста, кога ѝ върнаха шофьорската книжка?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Мисля, че около половин година след това.

СЪДЪТ – През този период тя как се чувстваше?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Докато ѝ върнат шофьорската книжка тя се чувстваше много напрегната и стресирана. Беше притеснена относно работата ѝ, тъй като почти цялото ѝ ежедневие е свързано с шофиране и не можеше да си изпълнява функциите.

АДВОКАТ М. – Може ли да уточните и да посочите какво работи ищецът?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Тя е собственик на малък ресторант и ежедневието ѝ е свързано с пазаруване на стока за зареждане на ресторанта. Отделно осъществява и доставки към клиенти, които тя сама осъществява.

АДВОКАТ М. – След задържането и отнемането на шофьорската книжка споделяла ли ви е тя как се чувства, вие усещахте ли тя да има дискомфорт и имала ли е здравословни проблеми след това?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – О. започна да вдига кръвно. Това стана след като беше извикана за разпит в районното. След това се случваше, но по-рядко. Явно е първоначален стрес, така си го обяснявам.

АДВОКАТ М. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – След твърдяното преживяване и емоционален стрес знаете ли, дали е ползвала специализирана медицинска помощ, ходила ли е на лекар, ако да, за какво?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – За това не знам.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля И..

АДВОКАТ М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М. – Моля да уважите предявената претенция. От събраните писмени и гласни доказателства се установи увредата, която е претърпяла моята доверителка. На първо място, шест месеца без Свидетелство за правоуправление, което неправомерно ѝ е отнето. Освен това емоционалният дискомфорт, който е преживяла шест месеца, тъй като както работата, така и предвижването ѝ е свързано с шофиране. Не е могла да си зарежда лично ресторанта, получила е и известен здравен дискомфорт. По справедливост моля да присъдите обезщетение, в това число и сторените по делото разноси, в случай че уважите исковата претенция.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да отхвърлите като неоснователен и недоказан предявения иск за неимуществени вреди, а в условията на евентуалност значително да редуцирате размера, ако присъдите обезщетение. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Ако адвокатският хонорар е над минимума моля да го редуцирате и правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОР К. – Искът се явява основателен и доказан, а относно размера трябва да се присъди по справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: