

РЕШЕНИЕ

№ 3765

гр. София, 10.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева

Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1541** по описа за **2020** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. [АПК](#), във връзка с чл. 63 от [ЗАНН](#).

Образувано е по жалба на А. М. М. от [населено място], чрез адв. Р. Ц., срещу решение № 309188/26.12.2019 г. на СРС, НО, 11 с-в по НАХД№ 17985/2019 г., с което е потвърдено издаденото наказателно постановление НП № Р-10-898/18.10.2019 г., издадено от зам- председателя на Комисия за финансов надзор /КФН/, с което за нарушение на [чл. 100м, ал. 1, изр. Второ, във вр. с ал. 2, изр. 2 от Закона за публично предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/](#) - като е гласувал за одобряването на ГФО за 2018 г., разкрит на обществеността и представен в КФН на 01.04.2019 г., при наличие на непълни данни в същия.

Иска се обжалваното решение да бъде отменено, като бъде отменено НП. Представява се в с.з. от адв. Ц. която претендира разноски.

Ответникът настоява касационната жалба да бъде отхвърлена. В с.з. се представлява от юриск. Х., която претендира юриск. възнаграждение.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от активно, процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба

е неоснователна по следните съображения:

К. състав намира, че въззивната инстанция правилно е установила фактичката обстановка по делото. СРС е събрал относимите по делото доказателства, изследвал е значимите за спора факти и обстоятелства и е извел фактически констатации, които се оспорват частично от касатора в настоящото производство, но се споделят напълно от касационния състав. Оспорват се правните изводи, които е извела въззивната инстанция. При субсидиарното действие на [Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/](#), районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание [чл. 218, ал. 2 АПК](#) и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно [чл. 220 от АПК](#), настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

За нарушения по [чл. 100м, ал. 1 от ЗППЦК](#) е предвидено наказание "глоба" в размер от 7000 до 10 000 лева съгласно [чл. 221, ал. 1, т. 4 ЗППЦК](#). С разпоредбата на чл. 100м, ал. 1, изречение първо от ЗППЦК се регламентира съдържанието на отчетите, уведомленията и другата информация, които се разкриват публично по този закон, така че инвеститорите да вземат обосновано инвестиционно решение. Във второто изречение на разпоредбата е посочено, че отчетите, уведомленията и информацията не могат да съдържат неверни, подвеждащи или непълни данни. Противното представлява неизпълнение на законово установено задължение, за което се налага и наказанието по [чл. 221, ал. 1, т. 4 ЗППЦК](#). В случая е наложено административно наказание на А. М. М., който в качеството си на член на УС, е нарушил [чл. 100м, ал. 1 от ЗППЦК](#), гласувайки за одобряване на финансов отчет за дейността на дружеството за 2018 г., който отчет съдържа непълни данни. Съгласно [чл. 100м, ал. 1 и, ал. 2 ЗППЦК](#) отчетите, уведомленията и другата информация, които се разкриват публично по този закон, трябва да съдържат информацията, необходима на инвеститорите, за да вземат обосновано инвестиционно решение, като същите не могат да съдържат неверни, подвеждащи или непълни данни. Членовете на УС отговарят за съставянето и публичното оповестяване на финансовите отчети. Не се възприемат за основателни възраженията на касатора, относно непълнота и неяснота на фактичкото обвинение, изложено в АУАН и в НП, относно обстоятелството, че същият е посочен като гласувал, но не и като вносител на отчета. Същият по закон отговаря за съставянето и публичното разкриване на отчета. Част от съставянето на отчета е гласуването и одобряването на същия, а в НП ясно е посочено, че нарушителят отговаря и за публичното му разкриване – представяне в КФН на 01.04.2019 г. в [населено място]. В

този смисъл всички елементи от състава на нарушението са описани и конкретизирани в процесното НП. Съдът споделя и изводите на СРС за липса на нарушения на чл. 34 от ЗАНН, относно преклузивните срокове за провеждане на адм.-наказателното производство. Правилни са и изводите, относно наличието на непълнота в отчета, които се обосновават на собствените обяснения на наказаното лице.

Съдът намира, че липсват допуснати нарушения на материалния закон, както и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на НП, респ. липсва нарушаване правото на защита на касатора.

С оглед своевременно направеното извлечение от проц. представител на ответника, на същия следва да се присъдят разноки за юриск. възнаграждение в размер на 100 лева По изложените съображения и на основание [чл. 221, ал. 1 и, ал. 2 от АПК](#) във връзка с [чл. 63, ал. 1 от ЗАНН](#) Административен съд София - град, IV-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 309188/26.12.2019 г. на СРС, НО, 11 с-в по НАХД№ 17985/2019 г.;

ОСЪЖДА А. М. М., ЕГН [ЕГН], от [населено място], да заплати на Комисия за финансов надзор, [населено място], сума в размер на 100 /сто/ лева, представляваща юриск. възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.