

РЕШЕНИЕ

№ 3046

гр. София, 05.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12233** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40, ал.2 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ във връзка с чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на М. И. Б., със съдебен адрес в [населено място], чрез адв. Т. И., срещу мълчалив отказ на кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация от 11.10.2021г.

С жалбата се твърди, че на 11.10.2021г. Б. надлежно е подала заявление за достъп до обществена информация чрез официалната електронна поща, посочена в интернет страницата на [община]. Сочи се, че до подаване на жалбата кметът на общината не се е произнесъл с административен акт, а непроизнасянето представлява мълчалив отказ.Противопоставя се на включване на материалите от адм.д. № 4866/2021г. по описа на АССГ в доказателствения материал по настоящото дело.Иска се отмяна на мълчаливия отказ и задължаване на административния орган да предостави исканата информация.Претендира се присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител поддържа жалбата.

Ответникът в писмено становище и в съдебно заседание оспорва жалбата като недопустима и неоснователна. Твърди, че при направена проверка в информационната система на [община] не е установено, на 11.10.2021г. да е постъпило заявление от М. И. Б., както се твърди в жалбата. Застъпва становище, че жалбоподателят не е посочил доказателства, че заявлението е получено в общината. Ответникът се позовава и на

предходно подадено заявление от М. Б. със същото искане, разгледано по адм.д. № 4866/2021г. по описа на АССГ. Искане се жалбата да бъде оставена без уважение.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Представено е заявление за достъп до обществена информация, с което жалбоподателката е поискала достъп до обществена информация относно следното: 1. На коя дата и с кой документ е въведена в експлоатация и разрешено ползването на административна сграда с идентификатор 68850.526.602.1, находяща се в поземлен имот, съставляващ УПИ V-545 в кв.55 по плана на [населено място], м."Г." с идентификатор 68850.526.602?; 2. На коя дата и с кой документ е въведена в експлоатация и разрешено ползването на сграда - портал с идентификатор 68850.526.602.2, находяща се в поземлен имот, съставляващ УПИ V-545 в кв.55 по плана на [населено място], м."Г." с идентификатор 68850.526.602?; 3. На коя дата и с кой документ е въведена в експлоатация и разрешено ползването на сграда - портал с идентификатор 68850.526.602.3, находяща се в поземлен имот, съставляващ УПИ V-545 в кв.55 по плана на [населено място], м."Г." с идентификатор 68850.526.602?. Заявлението е адресирано до кмета на [община]. С жалбата е представено копие на писмо от 11.10.2021г., с което е подадено заявлението. Писмото е със следното съдържание: Zaiavlenie_ZDOI_1, подател: TIAMO LEX [електронна поща]; дата 11.10.2021 18,50; получател: [електронна поща]; прикачени файлове: Zaiavlenie_za_DOI_Obshtina_ Stara_Zagora.pdf; в прикачения файл изпращам заявление за достъп до обществена информация. моля за входящ номер; М. Б., тел.номер.

Представена е разпечатка от интернет-страницата на [община] за установяване на официалната електронна поща на общината.

С писмо от 09.12.2021г. секретарят на [община] е уведомил АССГ, че при извършена проверка е установено, че в Общинската администрация не е постъпило на 11.10.2021г. заявление от М. И. Б. за достъп до информация, както и че по искане на Б. за достъп до информация е постановено Решение № 10-23-1/28.04.2021г. на секретаря на общината, което е било предмет на съдебен контрол за законосъобразност по адм.д. № 4866/2021г. на АССГ.

С решение по адм.д. № 4866/2021г. по описа на АССГ е отхвърлена жалбата на М. И. Б., подадена чрез адв.И. – САК, срещу изричен отказ на секретаря на [община] за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в Решение № 10-23-1/28.04.2021г.

ПРАВНА СТРАНА

В случая се твърди, че заявлението е подадено по електронен път. В чл.1, ал.1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги /ЗЕДЕП/, е посочено, че законът се прилага спрямо електронния документ и електронните удостоверителни услуги. Предвид дадената дефиниция за електронен документ в чл.3, ал.1 от същия закон процесното заявление следва да се приеме като електронен документ.

Спорен въпрос е, получено ли е от ответника представеното с жалбата заявление. ЗЕДЕП изрично урежда чрез законова презумпция момента, в който електронното

изявление е изпратено и този, в който същото е получено от адресата си. Видно от разпоредбата на чл.9 от ЗЕДЕП, електронното изявление е изпратено с постъпването му в информационна система, която не е под контрола на автора, а според предписанието на чл. 10, същото е получено с постъпването му в посочената от адресата информационна система. Ако адресатът не е посочил конкретна информационна система, изявлението е получено с постъпването му в която и да е информационна система на адресата, а ако адресатът няма информационна система - с изтеглянето му от адресата от информационната система, в която изявлението е постъпило.

Ответникът с писмо от 09.12.2021г. сочи, че на 11.10.2021г. заявление от М. Б. не е постъпвало в Общинската администрация. В тази връзка с определение от 15.12.2022г. съдът е указал на жалбоподателката, че за изясняване на спорния по делото въпрос – получено ли е от ответника изпратеното от жалбоподателя заявление следва да се изпълни съдебно-техническа експертиза, с конкретно посочена от съда задача. М.Б. е уведомена за определението на съда на 09.01.2023г. и на 20.02.2023г., но не е изпълнила указанията на съда във връзка с разяснената ѝ доказателствената тежест. По тази причина доказателства за постъпване на заявлението в информационната система на ответника или за изтегляне на заявлението от ответника от информационната система не са събрани.

В чл.10, ал.2 от ЗЕДЕП е посочено, че ако е уговорено потвърждаване, електронното изявление е получено с изпращането на потвърждаване от адресата за получаването му. В случая в заявлението не е записана необходимост от потвърждаване на получаването. След като не се установява задължение за адресата на електронното изявление да изпрати потвърдителен имейл с конкретно съдържание, липсата на такъв не представлява основание за възникване на неблагоприятни последици за ответника.

Доказателствената тежест за изясняване на спорния по делото въпрос е на жалбоподателя, тъй като съгласно чл.7 от ЗЕДЕП титулярят носи риска от грешки при предаване на електронно изявление, освен ако адресатът не е положил дължимата грижа. Доказателства, че адресатът не е положил дължимата грижа не са събрани. След като липсват доказателства за постъпване на заявлението в информационната система на ответника, съгласно разпоредбата на чл.9 от ЗЕДЕП следва да се приеме, че електронното изявление не е изпратено.

Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Непроизнасянето на сезирания орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл.58, ал.1 от АПК, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване.

След като ответникът не е надлежно сезиран, за него не е възникнало задължение да се произнесе с административен акт. Жалбата е неоснователна.

При този изход на спора и предвид разпоредбата на чл.143, ал.3 от АПК, основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. И. Б., с адрес в [населено място], [улица], [жилищен адрес] срещу мълчалив отказ на кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация от 11.10.2021г.

ОСЪЖДА М. И. Б., с адрес в [населено място], [улица], [жилищен адрес] да заплати на [община] сумата 100,00 лв., разноски по делото.

Решението е окончателно, съгласно чл.40, ал.3 от ЗДОИ.

СЪДИЯ: