

Протокол

№ 140

гр. София, 16.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5133** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. Г. – редовно призована, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЪЛГАРИТЕ В ЧУЖБИНА – редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ констатира, че е изпратил препис от отговора на Държавната агенция, който е връчен на 09.09.2020 г., с което е даден 7-дневен срок за ангажиране на доказателства за това, че жалбата е подадена в срок. С оглед на обстоятелството, че този 7-дневен срок изтича днес, дава възможност на процесуалния представител да ги представи в съдебно заседание.

АДВ. Я.: Представям и моля да приемете доказателства от куриерска служба „Е.“, от която е видно датата на изпращане на жалбата от 09.06.2020 г. и оспорвам датата на връчването на заповедта, защото е допусната техническа грешка. Посочена е дата 25.05.2020 г., а това е официален неработен ден.

АДВ. Д.: Възразявам да се приемат днес представените документи и оспорвам същите. Съгласно представената по делото административна преписка, жалбата е подадена на място в агенцията, тоест към административната преписка не е приложен документ за изпращане и получаване по пощата и аз твърдя, че жалбата е депозирана на 10.09.2020 г. и оспорвам тези документи. Дори и да се приеме, че на 09.06.2020 г. е пусната жалбата тя отново е просрочена, доколкото представителят на жалбоподателя

лично и собственоръчно е посочил дата на получаване – 25.05.2020 г. Няма в закона пречки връчването да се извърши на неприсъствен ден и срокът да започне да тече от такъв. Няма никакво основание да се приеме, че заповедта е връчена на 26.05.2020 г.. Със същия успех може да се твърди, че техническата грешка не касае 25.05.2020 г. и 26.05. 2020 г., а 23.05.2020 г., тоест може да се твърди, че заповедта е връчена на предходния присъствен ден - 23.05.2020 г., когато отново би бил изтекъл срока. Предвид това и доколкото собственоръчно жалбоподателката е посочила дата 25.05.2020 г. намирам, че срокът следва да се брой от тази дата и срокът изтича на 08.06.2020 г.. Жалбата от 10.06.2020 г. е преклудирана и моля да не се дава ход на делото. Жалбата не следва да бъде разглеждана и моля да прекратите производството по настоящото дело, като представям списък с разноски и моля да бъдат присъдени на доверителя ми.

АДВ. Я.: Моля да бъдат допуснати двама свидетели. Единият е служител на агенцията, който е връчил заповедта, а другият е лицето, което е получило заповедта, с оглед установяване на конкретната дата, тъй като това е станало на гише в агенцията. Като моля единият свидетел да е при режим на довеждане, а другият при режим на призоваване. Служителят, който е връчил заповедта е А. Ц. И. и моля да бъде призован, с оглед доказване на факти и обстоятелства. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдим с друго такова, от което да е видно дали дата 25.05.2020 г. е работен ден за агенцията, или не. В случай на оспорване от другата страна, тъй като е положен само подпис на служителя, няма изписване на имена на длъжностното лице, моля да се назначи съдебно-графологична експертиза от която да се установи дали точно този служител е връчил заповедта. Лицето, което е получило заповедта не е страната, това е пълномощник - С. М..

АДВ. Д.: Не разбрах искането на колегата за установяване на истинността на подпис на длъжностното лице, тъй като на място на връчването няма подпис на длъжностното лице, а има подпис на получило го лице. Дали тя оспорва подписа на С. М., защото на получаването няма подпис на заповедта. Относно искането за допускане на свидетели, възразявам, доколко връчването се установява с писмени доказателства. Има собственоръчен подпис на представител, надлежно упълномощен на жалбоподателя, от която дата следва се брой този срок. Дори и да е направено връчване, при което грешно да е посочена тази дата, няма основание да се приеме, че тази дата следва да се брой от 26.05.2020 г., то може да е било връчването на 23.05.2020 г.

АДВ. Я.: Считаю, че единственият начин това да се случи е на място в гише, в самата агенция. Няма как да е по пощата.

АДВ. Д.: Няма отказ на агенцията да предостави информация. Единственото, което е посочено е, че самите връчвания на заповедите за отказ не се отразяват в информационната система, а информацията, с която агенцията разполага е копие на заповедта, в която жалбоподателката саморъчно посочва датата. Именно за това на жалбоподателката е предоставено копие на заповедта, със заверено вярно с оригинала. Тази заверка вярно с оригинала не е някакъв подпис, който някое длъжностно лице е положило при връчване на тази заповед.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Предвид предоставената възможност на процесуалния представител на жалбоподателя и при ангажираните и в днешното съдебно заседание документи, намира жалбата за

просрочена. За да приеме това, съдът съобрази следното: Видно от представената заповед, заверена вярно с оригинала, находяща се на лист 24, същата е връчена с изрично посочена дата 25.05.2020 г. Видно от представената за справка заповед от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, получена от лицето, датата е същата- 25.05.2020 г. Обстоятелството, че 25.05.2020 г. е неприсъствен ден /24.05.2020 г. е неделя и денят следващ официален празник е неприсъствен/, според съда не препятства възможността да бъде връчен индивидуален административен акт. Предвид сроковете визирани в процесуалните закони, вкл. и в ГПК единствено когато срокът изтича в неприсъствен ден, следва да се приеме, че срокът изтича в първия присъствен ден. Настоящата хипотеза обаче не е такава, доколкото се касае за връчване, а не за дата, на която изтича преклузивен срок. С оглед ангажираните доказателства и в частност такъв от куриерска служба, в която изрично е посочена, че жалбата е приета на 09.06.2020 г., съдът намира за установено, че датата на изпращане на жалбата е именно 09.06.2020 г., каквато дата носи и самата жалба. Твърдението на процесуалния представител на ответника, че жалбата е входирана на гише в администрацията не е подкрепено с доказателства. С оглед изложеното и съобразявайки сроковете, респ. тяхното броене, съдът намира, че 14-дневния срок за обжалване на ИАА, връчен на 25.05.2020 г. е изтекъл на 08.06.2020 г. Предвид това и жалбата подадена на 09.06.2020 г. се явява просрочна и като такава е процесуално недопустима. Ето защо следва жалбата да бъде оставена без разглеждане, а производството- прекратено.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А. Г. срещу заповед № 0-850/2020-05-04 на Председателя на „Държавна агенция за българите в чужбина“.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 5133/2020 г. по описа на АССГ, III отделени, 73 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НА СЪДА ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ В 7-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ПРЕД ВАС.

По искането за разноски, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: